

## BORSA İSTANBUL A.Ş. GENEL MÜDÜRLÜĞÜ'NE

İstanbul, 10.12.2014

Borsa İstanbul A.Ş.

Reşitpaşa Mah. Tuncay Artun Cad.

Emirgan 34467 İSTANBUL

### HUKUKÇU RAPORU

Hedef Girişim Sermayesi Yatırım Ortaklığı Anonim Şirketi'nin (Kısaca Hedef GSYO veya Şirket) halka açılmak amacıyla hazırlanan izahnamesinin Sermaye Piyasası Kurulu (SPK) tarafından onaylanması ve ihraç edilecek pay senetlerinin Borsa İstanbul A.Ş. nezdinde kote edilmesi çalışmaları kapsamında 25502 sayılı ve 24.06.2004 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanan Borsa İstanbul A.Ş. Kotasyon Yönetmeliği'nin ("BİST A.Ş. Kotasyon Yönetmeliği") ve 15. maddesinin (c) bendi çerçevesinde bu hukukçu raporu ("Hukukçu Raporu") hazırlanmıştır. Bu çerçevede;

- Şirket'in kuruluş esas sözleşmesi ve değişikliklerini de gösteren Türkiye Ticaret Sicili Gazeteleri,
- Yönetim kurulu ve genel kurul kararları, hazırlanmış cetvelleri,
- Pay defteri,
- İmza sirküleri,
- Akdetmiş olduğu önemli sözleşmeler,
- Şirket tarafından alınması gerekli izin ve ruhsatlar,
- Fikri mülkiyet haklarının ilişkin belgeler,
- Sigorta poliçelerine ilişkin bilgiler,
- Personellerine ilişkin bilgiler,
- Şirketin sahip olduğu gayrimenkuller ve bu gayrimenkuller üzerindeki ipotek, ticari işletme rehni ve diğer takyidatlar
- Şirketin vermiş olduğu kefaletler, teminat mektupları
- Şirket'in taraf olduğu devam eden davalar ile ilgili bilgi ve belgeler, hukuki uyuşmazlıklar, Şirket avukatları ve yöneticileri ile yapılan yazılı görüşmeler çerçevesinde incelenmiştir.

Bu hukuki inceleme kapsamında, tüm bu hususların Şirket'in faaliyetine etkileri, borsada işlem görecekt menkul kıymetlerin devir ve tedavülünü kısıtlayıp kısıtlamadığı veya senet sahiplerinin haklarını kullanmalarına engel olup olmadığına ilişkin tespitler ve vardığımız sonuçlar, bu Hukukçu Raporu'nda sunulmaktadır. İncelemelerimiz, tarafımıza sunulan asıl belgeler; asıllarına ulaşılamadığı durumlarda fotokopi belgeler üzerinden yapılmıştır. İncelemenin belgelerin fotokopileri üzerinden yapılması; bir kısım sözleşmelerin tek nüsha halinde akdedilerek asıllarının ilgili sözleşmelerin karşı tarafında olması, banka kredi sözleşmelerinin bankalar tarafından sadece kopyalarının sunulması, kamu kurumlarından gelen yazışmaların fotokopi olsa dahi bu kopyalara itibar edilmesi, sigorta poliçelerinin ilgili sigorta şirketi tarafından elektronik kopyalarının sunulması gibi nedenlerden kaynaklanmıştır. Şirket tarafından fotokopilerin orijinalleriyle uyumlu olduğuna, hiçbirinde tahrifat veya değişiklik yapılmadığına dair yazılı beyan verilmiştir. Yürürlükteki ve önemli sözleşmeler üzerindeki Şirket'e ait imzalar tetkik edildiğinde, bu sözleşmelerin imza yetkilileri tarafından imzalanmış olduğu görülmektedir.

Bu Hukukçu Raporu, sadece Şirket'in istifadesi için ve Şirket tarafından Borsa İstanbul A.Ş.'ne ve (eğer talep edilirse) T.C. Başbakanlık Sermaye Piyasası Kurulu'na ibraz edilmek üzere hazırlanmıştır. Sebebi ne olursa olsun yazılı iznimiz alınmaksızın bu Hukukçu Raporu üçüncü bir gerçek ya da tüzel kişinin istifadesine sunulamaz, halka arz ile ilgili Şirket, T.C. Başbakanlık Sermaye Piyasası Kurulu'nun ve Borsa İstanbul A.Ş.'nin internet sitesi haricinde herhangi bir yerde yayınlanamaz. İşbu Hukukçu Raporu imza tarihi itibarı ile mevcut durumu yansıtmaktadır, Hukukçu Raporu'nu verenler ileriye yönelik olarak herhangi bir güncelleme taahhüdünde bulunmamaktadırlar.

## **Hedef Girişim Sermayesi Yatırım Ortaklığı Anonim Şirketi Bilgileri**

### **I.Kuruluş, Sermaye Artırımları, Ortaklık Yapısı ve Faaliyet Alanı:**

#### **1.Kuruluş :**

Hedef Girişim Sermayesi Yatırım Ortaklığı Anonim Şirketi (Kısaca Şirket), Sermaye Piyasası Kurulu'nun (SPK) 16.12.2011 tarih ve 42/1128 sayılı izni ile 100.000.000,00 TL kayıtlı sermaye tavanı ve 5.000.000,00 TL çıkarılmış sermaye ile kurulmuş olup kuruluşu ilişkin esas sözleşmesi 29.03.2012 tarihinde tescil edilerek 04.04.2012 tarih ve 8041 Sayılı Türkiye Ticaret Sicil Gazetesi'nde (TTSG) ilan edilmiştir.

Şirket daha sonra sermayesini sırasıyla; a) 5.000.000,00 TL'ndan 5.836.000,00 TL'na artırmış, yönetim kurulunun artırıma ilişkin 25.04.2013 tarih ve 33 sayılı kararı ve ekindeki esas sözleşme değişikliği 29.04.2013 tarihinde tescil edilerek 03.05.2013 tarih ve 8312 sayılı TTSG'nde ilan edilmiştir. b) 5.836.000,00 TL'ndan 20.000.000,00 TL'na artırmış, yönetim kurulunun artırıma ilişkin 05.06.2013 tarih ve 42 sayılı kararı ve ekindeki esas sözleşme değişikliği 06.06.2013 tarihinde tescil edilerek 12.06.2013 tarih ve 8340 sayılı TTSG'nde ilan edilmiştir. Şirket, halihazırda İstanbul Ticaret Sicil Memurluğu nezdinde 813699 sicil numarası ile kayıtlı olup, idare merkezi Burhaniye mah. Karadeniz Cad. No.26/4 Selvilievler Sit. Üsküdar, İstanbul adresindedir. Şirket Üsküdar Vergi Dairesi nezdinde 4610424128 vergi numarası ile kayıtlıdır.

## 2.Şirket'in Faaliyet Alanı:

Şirketin esas sözleşmesinin 5. maddesine göre Şirketin Amacı Ve Faaliyet Konusu'nun ; "Şirket, kayıtlı sermayeli olarak ve çıkarılmış sermayesini, Sermaye Piyasası Kurulu'nun Girişim Sermayesi Yatırım Ortaklıklarına ilişkin düzenlemelerinde yazılı amaç ve konularla iştigal etmek ve esas olarak Türkiye'de kurulmuş veya kurulacak olan gelişme potansiyeli taşıyan ve kaynak ihtiyacı olan girişim şirketlerine yapılan uzun vadeli yatırımlara yöneltmek üzere kurulmuş halka açık anonim ortaklıktır. "şeklinde olduğu, 4. maddesi ile Şirketin kuruluşundan itibaren süresiz olarak kurulduğu anlaşılmıştır.

## 3.Ortaklık Yapısı :

Şirket'in pay defterinin incelenmesinden, Şirketin ortaklık yapısının aşağıda Tablo 1'deki şekilde olduğu görülmüştür.

Tablo:1

Ortağın adı, soyadı / unvanı	Pay Grubu	Pay Adedi	Toplam Pay Tutarı (TL)
Sibel Gökalp	A B	200.000,00 4.804.000,00	5.004.000,00
Şemsihan Karaca	B	4.000,00	4.000,00
Mehmet Nuri Gökalp	B	4.000,00	4.000,00
Mehmet Ziya Gökalp	B	4.000,00	4.000,00
Hedef Finansal Hizmetler A.Ş.	B	14.984.000,00	14.984.000,00
<b>TOPLAM</b>		<b>20.000.000,00</b>	<b>20.000.000,00</b>

12.08.2014 tarihinde tescil edilen ve 18.08.2014 tarih ve 8633 sayılı TTSG'nde ilan edilen Şirket esas sözleşmesinin 8. maddesinin incelenmesinden, Şirketin kayıtlı sermaye tavanının 100.000.000,00 TL olarak belirlendiği, Şirket'in çıkarılmış sermayesi olan 20.000.000,00 TL'sinin her biri 1,00 (bir) TL nominal değerinde 200.000 adet (A) grubu nama, 19.800.000 adet (B) grubu nama olmak üzere toplam 20.000.000 adet paya bölündüğü, Şirket ortaklarından Sibel Gökalp'in ilgili mevzuat gereği lider sermayedar olarak belirtildiği anlaşılmıştır.

Şirket esas sözleşmesinin incelenmesinden; "İmtiyazlı Menkul Kıymetler" başlıklı 9. Maddesi ile imtiyazlı payların devrinin Kurul<sup>1</sup> iznine bağlı olduğunun öngörüldüğü, imtiyazsız payların ise devrinin kısıtlandığına dair esas sözleşmede herhangi bir hükmün olmadığı görülmüştür. Ancak, SPKr.nun Girişim Sermayesi Yatırım Ortaklıklarına İlişkin Esaslar Tebliği'nin "Payların Devri" başlıklı 16. maddesi "Halka arzdan veya nitelikli yatırımcıya satıstan önce ortaklık sermayesinin %10 ve daha fazlasını temsil eden payların devirleri ve herhangi bir orana bakılmaksızın imtiyazlı payların devirleri Kurul iznine tabidir". hükmünü içermektedir.

<sup>1</sup> Sermaye Piyasası Kurulu

Şirket'in ortakları arasında Ortaklar Sözleşmesi adı altında veya bu anlamda hüküm doğuracak herhangi bir sözleşmesel ilişki tespit edilmemiştir

#### **4.Yönetim kurulu, Temsil ve İlzam:**

Şirket esas sözleşmesinin yönetim kurulunun seçimini düzenleyen 12. maddesine göre, Şirketin, Genel Kurulca paydaşların göstereceği adaylar arasından en çok üç yıl için seçilen 6 üyeden oluşan yönetim kurulunca idare edilir.

Şirketin 01.08.2013 tarihinde yapılan olağanüstü genel kurul toplantısında yönetim kurulu üyeliklerine 3 yıl için görev yapmak üzere Namık Kemal Gökalp , Sibel Gökalp, Şemsihan Karaca, Mehmet Nuri Gökalp, Cihangir Yersel (bağımsız üye) ve Mehmet Balaban'ın (bağımsız üye) seçildikleri, Söz konusu olağanüstü genel kurul toplantı tutanağının 02.08.2013 tarihinde tescil edildiği 12.08.2013 tarih ve 8381 sayılı TTSG'nde ilan edildiği görülmüştür. 24.06.2014 tarih ve 07 sayılı yönetim kurulu kararına göre Namık Kemal Gökalp'in istifasıyla boşalan üyeliğe Elif Demet Gökalp'in atandığı aynı kararda genel müdür ve yönetim kurulu başkanlığına Sibel Gökalp, başkan vekilliğine Şemsihan Karaca'nın atandığı, yönetim kurulu Başkanı Sibel Gökalp'in ve yönetim kurulu üyesi Mehmet Nuri Gökalp'in hiçbir sınırlamaya tabi olmaksızın şirket unvanı altına atacakları müşterek imzaları ile Şirketi en geniş şekilde temsil ve ilzama yetkili kılındığı anlaşılmıştır. Şirket'in temsil ve ilzamina ilişkin olarak yukarıda yer alan kararların 01.07.2014 tarihinde tescil edildiği ve 07.07.2014 tarih ve 8606 sayılı TTSG'nde ilan edildiği, Üsküdar 9. Noterliği'nce 08.07.2014 tarih ve 23455 yevmiye sayısı ile düzenlenen imza sirkülerine bağlandığı görülmüştür.

#### **5. Esas Sözleşme ve İmtiyazlar:**

Esas sözleşmenin imtiyazlar bakımından incelenmesinde; 9. maddesi ile *"yönetim kurulu üyelerinin en fazla üçte ikisinin seçiminde aday gösterme imtiyazı veya kar payında imtiyaz tanıyan paylar dışında imtiyaz veren herhangi bir menkul kıymet çıkarılamayacağına"* öngörüldüğü, 12. maddede yer alan *"Yönetim Kurulu üyelerinin üçte ikisi A grubu pay sahiplerinin göstereceği adaylar arasından seçilir. Yönetim kurulu üye sayısının üçte ikisi kısırlı bir sayı olduğu takdirde yakın tam sayı esas alınır."* şeklindeki hüküm ile A grubu pay sahiplerine yönetim kurulu üyesi seçiminde imtiyaz tanındığı başkaca bir imtiyazın yer almadığı görülmüştür.

Esas sözleşmenin 13. maddesi ile yönetim kurulunun üye tamsayısının çoğunluğu ile toplanmasının ve toplantıya katılanların çoğunluğu ile karar almasının hükme bağlandığı anlaşılmıştır.

#### **6.Yönetim Kurulu Komiteleri:**

SPK'nun Kurumsal Yönetim Tebliği ve Şirket esas sözleşmesinin "Kurumsal Yönetim İlkelerine Uyum" başlıklı 20. Maddesi gereği;

a) 04.09.2014 tarih ve 17 sayılı yönetim kurulu kararı ile Riskin Erken Saptanması Komitesi oluşturulmasına, komite üyeliklerine Cihangir Yersel ve Elif Demet Gökalp'in seçilmelerine, Riskin Erken Saptanması Komitesi'nin görev alanları ve çalışma esaslarının belirlendiği "Riskin Erken Saptanması Komitesi Çalışma Esasları"nın kabulüne karar verildiği,

b) 04.09.2014 tarih ve 18 sayılı yönetim kurulu kararı ile Kurumsal Yönetim Komitesi oluşturulmasına, komite üyeliklerine Mehmet Balaban, Şemsihan Karaca ve Niyazi

Akkalp'ın seçilmelerine, Kurumsal Yönetim Komitesi'nin Aday Gösterme Komitesi ve Ücret Komitesi'nin de görevlerini yerine getirmek üzere yetkilendirilmesine ve kurumsal yönetim komitesi'nin görev alanları ve çalışma esaslarının belirlendiği "Kurumsal Yönetim Komitesi Görev ve Çalışma Esasları"nın kabulüne karar verildiği, c) 04.09.2014 tarih ve 19 sayılı yönetim kurulu kararı ile denetimden sorumlu komite üyeliklerine Mehmet Balaban ve Cihangir Yersel'in seçildiği, denetimden sorumlu komite görev alanları ve çalışma esaslarının belirlendiği "Denetimden Sorumlu Komite Görev Ve Çalışma Esasları"nın kabulüne karar verildiği görülmüştür.

### **7.Ortağın Pay Satışına İlişkin Hedef Finansal Hizmetler A.Ş. Yönetim Kurulu Kararı:**

Şirket ortaklarından Hedef Finansal Hizmetler A.Ş.'nin yönetim kurulu karar defterinin incelenmesinden, Üsküdar 9. Noterliği'nin 24.09.2013 tarih ve 33178 yevmiye numarası ile tasdikli, yönetim kurulunun 23.09.2013 tarih ve 33 sayılı kararı ile "1.Bağlı ortaklığımız Hedef Girişim Sermayesi Yatırım Ortaklığı A.Ş.'nin halka açılmasını teminen sahip olduğumuz 14.950.000.- adet payın halka arzedilmek üzere satılmasına, 2.Söz konusu halka arzının başarılı bir şekilde tamamlanmasını teminen gereken teşvik ve taahhütlerde bulunulması hususunda yönetim kurulu başkanı Namık Kemal Gökalp'in yetkilendirilmesine, 3.Gerekli onay ve izinlerin alınması amacıyla Sermaye Piyasası Kurulu ve Borsa İstanbul A.Ş. nezdinde gerekli müracaatların yapılmasına" oybirliği ile karar verildiği anlaşılmıştır.

### **III.Çalışanlar:**

Şirket'in 01.12.2014 tarihi itibarıyla beş çalışanın olduğu, Şirketin çalışanlarını yazılı olmayan belirsiz süreli iş ilişkisi çerçevesinde istihdam ettiği ve çalışanların herhangi bir işçi sendikasına üye olmadıkları anlaşılmıştır.

### **IV. Şirket'in Sahip Olduğu İzin, Ruhsat ve Sertifikalar:**

Tarafımıza ibraz edilen belgelerden Şirket'in; Sermaye Piyasası Kurulu'na verilmiş 12.06.2012 tarih ve GSYO.P.I10/668 sayılı "Portföy İşletmeciliği Yetki Belgesi" ne sahip olduğu, sözkonusu yetki belgesinin ilgili mevzuat gereği İstanbul Ticaret Sicil Memurluğu'na 20.06.2012 tarihinde tescil edilerek 26.06.2012 tarih ve 8098 sayılı TTSG'nde ilan edildiği anlaşılmıştır(Ek.1).

### **V. Şirket'in Sahip Olduğu Sigorta Poliçeleri:**

Şirket adına tescilli iki adet araç için Anadolu Sigorta A.Ş., Eureka Sigorta A.Ş. ve Allianz Sigorta A.Ş.'nce düzenlenmiş Kasko ve Karayolları Trafik Kanunu Zorunlu Mali Sorumluluk sigorta poliçelerinin bulunduğu anlaşılmıştır.

### **VI.Şirket'in Taraf Olduğu Sözleşmeler:**

İşbu rapor tarihi itibarıyla Şirket'in taraf olduğu yürürlükte olan önemli sözleşmeler başlığı altında;

1)Hedef Portföy Yönetimi A.Ş. ile imzalamış olduğu, 17.07.2013 başlangıç tarihli, süresiz<sup>2</sup>, konusu Şirket'e (Müşteri) ait finansal varlıklardan oluşan portföyün Hedef Portföy A.Ş. tarafından müşteri adına finansal varlıklara yatırılmak suretiyle vekil sıfatıyla yönetilmesi olan "Portföy Yönetim Sözleşmesi"nin

2)Burcu Çulhaoğlu ile imzalamış olduğu, 01.03.2014 başlangıç tarihli, konusu Şirketin faaliyetini yürüttüğü merkez adresindeki işyerinin aylık brüt 7.500,00 TL bedel ile kiralanması olan, 1 yıl süreli, "Kira Sözleşmesi"nin,

3) Platform Turizm Taşımacılık Gıda İnşaat Temizlik Hizmetleri Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi hakim ortağı Adem Altunsoy ile imzalamış olduğu 09.12.2013 başlangıç tarihli "Girişim Sermayesi Yatırım Sözleşmesi"nin,

4)Al Capital Menkul Değerler A.Ş. ile imzalamış olduğu, Hedef Finansal Hizmetler A.Ş.'nin de taraf olduğu, 14.08.2014 başlangıç tarihli, 1 yıl süreli "Halka Arza Aracılık Yetkilendirme Sözleşmesi"nin,

5) Tümosan Motor Ve Traktör Sanayi Anonim Şirketi hakim ortağı Ereğli Tekstil Turizm Sanayi Ve Ticaret Anonim Şirketi ile imzalamış olduğu 03.05.2013 başlangıç tarihli "Girişim Sermayesi Yatırım Sözleşmesi"nin,

6) Aday Bağımsız Denetim Ve Serbest Muhasebeci Mali Müşavirlik A.Ş. ile 16.04.2014 tarihinde imzalamış olduğu, 1 yıl süreli, "Genel Bağımsız Denetim Sözleşmesi"nin

7) Alsancak Denetim ve Yeminli Mali Müşavirlik Ltd. Şti. ile 30.01.2014 tarihinde imzalamış olduğu, "2014 takvim yılı Tam Tasdik Sözleşmesinin mevcut olduğu anlaşılmıştır.

Şirketin bu başlık altında incelenen sözleşmelerinin halka arza engel bir hüküm içermediği anlaşılmıştır.

## **VII. Şirket'in Maliki Bulunduğu Gayrimenkuller:**

Şirket'in herhangi bir gayrimenkule malik olmadığı Şirket yöneticileri tarafından ifade edilmiştir.

## **VIII.İpotekler, Kefaletler, Teminat Mektupları ve Rehinler:**

### **1.İpotekler:**

Şirket'in herhangi bir gayrimenkule malik olmadığı ifade edildiğinden herhangi bir ipotek de sözkonusu değildir.

### **2.Kefaletler:**

Şirketin ticari işletmesi ve maddi duran varlıkları üzerinde herhangi bir rehin ve 3. şahıs lehine herhangi bir kefaletinin bulunmadığı anlaşılmıştır.

### **3.Teminat Mektupları:**

Şirketin herhangi bir üçüncü şahıs veya kurum lehine almış olduğu herhangi bir teminat mektubunun bulunmadığı anlaşılmıştır.

<sup>2</sup> Sözleşmenin 16. Maddesine göre, sözleşmenin 5.maddesi hükmü saklı kalmak kaydıyla taraflar 15 gün önceden yazılı bildirimde bulunmak suretiyle tek taraflı olarak sözleşmeyi feshedebileceklerdir.



## IX.Şirket'e Ait Tescilli Marka ve Logolar:

Şirkete ait kayıtlı bir markanın bulunmadığı anlaşılmıştır.

## X. Şirket'in Taraf Olduğu Dava ve Uyuşmazlıklar:

İşbu rapor tarihi itibariyle Şirketin herhangi bir dava veya icra takibinde taraf olmadığı Şirket yetkilileri tarafından ifade edilmiş ve buna ilişkin olarak Şirket tarafından tarafımıza yazılı beyan sunulmuştur(Ek.2).

## XI.Şirketin İştiraklerine İlişkin Bilgiler:

### A.Afyon Jeotermal Yatırımlar Anonim Şirketi :

Şirketin, iştiraklerinden Afyon Jeotermal Yatırımlar Anonim Şirketi (Kısaca Afyon Jeotermal), 26.09.2012 tarihinde İstanbul Ticaret Sicil Memurluğu nezdinde 835438 sicil numarası ile ve 2.000.000,00 TL sermaye ile kurulmuştur. Afyon Jeotermal'in halihazır idare merkezi Burhaniye Mah. Karadeniz Cad. No.26/4 Üsküdar, İstanbul adresindedir.

### 1.Faaliyet Alanı:

Afyon Jeotermal'in esas sözleşmesinin 3. maddesine göre ana faaliyet alanının, yenilenebilir enerji kaynaklarından veya fosil yakıtlardan yararlanarak tesis kurmak veya kurdukmak, tesiste kullanılacak olan sistemleri kiralamak veya kiraya vermek, kurulacak olan elektrik üretim tesisini işletmek/işlettirmek, jeotermal kaynak ve mieralli sular arama ve işletme ruhsatları almak, gerekli araştırmaları yapmak, jeotermal kaynaklı dinlenme, otel, motel ve dinlenme tesisleri kurmak, işletmek, kiraya vermek olduğu görülmüştür.

### 2.Sermayesi :

Afyon Jeotermal'in halihazır sermayesi tamamı ödenmiş 3.000.000,00 TL'sidir. Bu sermaye her biri 1,00 TL nominal değerde 300.000,00 adet A grubu nama yazılı imtiyazlı ve 2.700.000,00 adet B grubu nama yazılı imtiyazsız paydan oluşmaktadır. Hedef GSYO'nun, Afyon Jeotermal'in halihazırdaki mevcut 3.000.000,00 TL sermayesindeki payı 300.000 adet A grubu nama yazılı paya tekabül eden 300.000,00 TL ve 2.625.000 adet B grubu nama yazılı paya tekabül eden 2.625.000,00 TL ile toplam 2.925.000,00 TL'sidir. Afyon Jeotermal'in mevcut ortaklık yapısı aşağıdaki Tablo 2'de sunulmuştur.

Tablo:2

Ortağın adı, soyadı / unvanı	Pay Grubu	Pay Adedi	Toplam Pay Tutarı (TL)
Hedef GSYO	A B	300.000,00 2.625.000,00	2.925.000,00
Oğuzhan Tuncel	B	75.000,00	75.000,00
<b>TOPLAM</b>		<b>3.000.000,00</b>	<b>3.000.000,00</b>

Afyon Jeotermal'in anasözleşmesinin yönetim kurulunun seçimini düzenleyen 7. maddesi ile en çok üç yıl için seçilecek yönetim kurulunun en az üç en çok yedi üyeden oluşacağı ve 6. maddesi ile de yönetim kurulu üyelerinin yarısının A grubu pay sahiplerinin göstereceği adaylar arasından seçileceği hükme bağlanmıştır. Keza, A grubu pay sahiplerinin bir pay için onbeş, B grubu paysahiplerinin de bir pay için bir oy hakkının olduğu 6. maddede belirtilmiştir.

## **2.Yönetim kurulu, Temsil ve İlzam:**

Afyon Jeotermal'in 21.04.2014 tarihinde yapılan 2013 yılına ait olağan genel kurul toplantısında yönetim kurulu üyeliklerine üç yıl için görev yapmak üzere Namık Kemal Gökalp (Başkan), Niyazi Akkalp (Üye)ve Süleyman Arpaslan'ın (Üye), seçildikleri, 21.04.2014 tarih ve 2 sayılı yönetim kurulu toplantısı ile Namık Kemal Gökalp'in yeni bir karar alınıncaya kadar Şirketi her konuda hiçbir sınırlamaya tabi olmaksızın şirket unvanı altına atacağı münferit imzası ile Şirketi en geniş şekilde temsil ve ilzama yetkili kılındığı anlaşılmıştır. Şirket'in temsil ve ilzamına ilişkin olarak yukarıda yer alan hususun Üsküdar 9. Noterliği'nce 21.04.2014 tarih ve 14361 yevmiye sayısı ile tasdik edildiği görülmüştür.

## **3.İzin, Ruhsat ve Sertifikalar:**

Afyon Jeotermal'in faaliyetlerine ilişkin olarak;  
T.C. Afyonkarahisar İl Özel İdaresi Ruhsat ve Denetim Müdürlüğü'nden alınmış;  
1)Afyonkarahisar, Sandıklı'da 14.03.2013-14.03.2043 tarihleri arasında geçerli, 157 ruhsat numaralı jeotermal kaynak "İşletme Ruhsatı"na,  
2) Afyonkarahisar, Merkez'de 25.09.2013-25.09.2043 tarihleri arasında geçerli, 204 ruhsat numaralı jeotermal kaynak "İşletme Ruhsatı"na,  
3) Afyonkarahisar, Merkez'de 07.02.2011-07.02.2015 tarihleri arasında geçerli, 224 ruhsat numaralı jeotermal kaynak "Arama Ruhsatı"na,  
4)Afyonkarahisar, Merkez'de 20.02.2013-20.02.2016 tarihleri arasında geçerli, 311 ruhsat numaralı jeotermal kaynak "Arama Ruhsatı"na sahip olduğu görülmüştür.

Yukarıda belirtilen 2 işletme ruhsatı kapsamında toplam 3 (üç) kuyunun açıldığı Şirket tarafından tarafımıza ifade edilmiştir.

T.C. Afyonkarahisar Valiliği Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü'nün 27.03.2014 tarih ve 1885 sayılı yazısı ile yukarıda belirtilen 204 ruhsat numaralı jeotermal kaynak "İşletme Ruhsatı" kapsamında yapılması planlanan "jeotermal kaynaklı teknolojik sera" projesinin ÇED Yönetmeliği kapsamı dışında kaldığının belirtildiği görülmüştür.

T.C. Afyonkarahisar Valiliği Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü'nün 31.07.2013 tarih ve 1435-4973 sayılı yazısı ile yukarıda belirtilen 157 ruhsat numaralı jeotermal kaynak "İşletme Ruhsatı" kapsamında yapılması planlanan "Turistik Termal Butik Otel (70 odalı), Kaplıca, SPA ve Rehabilitasyon Merkezi" projesinin ÇED Yönetmeliği kapsamı dışında kaldığının belirtildiği görülmüştür.

Afyon Jeotermal A.Ş.'nin halihazır jeotermal arama ve işletme faaliyetlerini sürdürebilmesi için yukarıdaki belgelerden başka bir belgeye ihtiyaç yoktur. Arama çalışmaları neticesinde jeotermal kaynak tespit edilmesi halinde ilgili sahaya ilişkin olarak 5686 sayılı Jeotermal Kaynaklar ve Doğal Mineraller Kanunu'nun 6/1 maddesi uyarınca İl



Özel İdaresi'nden işletme ruhsatı alınması gerekecek ve akabinde de jeotermal kaynak hangi amaçla işletilecek ise (termal turizm, elektrik enerjisi üretimi gibi) işletmeye geçebilmek için 5686 sayılı Jeotermal Kaynaklar ve Doğal Mineraller Kanunu'nun 6/2 maddesi ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı'nca çıkarılan Jeotermal Kaynaklar ve Doğal Mineralli Sular Kanunu Uygulama Yönetmeliği'nin 9/3 maddesine göre<sup>3</sup> ilgili bakanlıklar, kamu kurum ve kuruluşlarından gerekli izinlerin alınması gerekecektir.

#### 4. Marka ve Patentler:

Afyon Jeotermal'in herhangi bir tescilli marka veya patente sahip olmadığı görülmüştür.

#### 5. Teminat Mektupları:

İşbu rapor tarihi itibarıyla Şirketin yukarıda belirtilen ;

a) 157 numaralı ruhsat için T.Halk Bankası Altunizade Ticari Şubesi'nden alınmış T.C. Afyonkarahisar İl Özel İdaresi lehine, 17.05.2013 tarih ve 0896MW002155 sayılı, 114.766,00 TL tutarlı, kesin, süresiz,

b) 204 numaralı ruhsat için T.Halk Bankası Altunizade Ticari Şubesi'nden alınmış T.C. Afyonkarahisar İl Özel İdaresi lehine, 19.12.2013 tarih ve 0896MW002506 sayılı, 25.387,00 TL tutarlı, kesin, süresiz,

c) 224 numaralı ruhsat için T.Halk Bankası Altunizade Ticari Şubesi'nden alınmış T.C. Afyonkarahisar İl Özel İdaresi lehine, 17.10.2012 tarih ve 0896MW001913 sayılı, 44.990,00 TL tutarlı, kesin, süresiz,

d) 311 numaralı ruhsat için T.Halk Bankası Altunizade Ticari Şubesi'nden alınmış T.C. Afyonkarahisar İl Özel İdaresi lehine, 18.01.2013 tarih ve 0896MW001997 sayılı, 25.381,00 TL tutarlı, kesin, süresiz teminat mektuplarına sahip olduğu anlaşılmıştır.

#### 6. Afyon Jeotermal Yatırımlar A.Ş.'nin Maliki Bulunduğu Gayrimenkuller:

Şirket tarafından tarafımıza ibraz edilen tapu kayıtlarına göre Afyon Jeotermal'in aşağıdaki gayrimenkullere malik olduğu anlaşılmıştır.

a) Afyonkarahisar İli, İhsaniye İlçesi, Yenice köyü, Küçükçalı mevkiinde bulunan 16.200,00 m<sup>2</sup> yüzölçümlü, K24b01b pafta, 105 ada, 9 no.lu parseldeki (hisse oranı: tam) tarla vasfındaki gayrimenkul.

b) Afyonkarahisar İli, İhsaniye İlçesi, Yenice köyü, Küçükçalı mevkiinde bulunan 12.300,00 m<sup>2</sup> yüzölçümlü, K24b01b pafta, 105 ada, 8 no.lu parseldeki (hisse oranı: tam) tarla vasfındaki gayrimenkul.

<sup>3</sup> "İşletme ruhsatı alındıktan sonra, ruhsat sahibince Çevresel Etki Değerlendirmesi olumlu kararı veya Çevresel Etki Değerlendirilmesi Gerekli Değildir karar belgesi alınarak, ruhsat alanı ve faaliyete ilişkin diğer meri mevzuattan kaynaklanan gerekli izinlerin alınması için ilgili bakanlıklar, kamu kurum ve kuruluşları nezdinde en geç üç ay içinde girişimde bulunulması zorunludur. Çevresel Etki Değerlendirmesi işlemleri tamamlanmadan ve gerekli izinler alınmadan işletme faaliyetlerine başlanmaz. Gerekli olan işlem ve izinler için; İdare, ilgili bakanlıklar, kamu kurum ve kuruluşlarının yapacağı mahallindeki tetkiklere yönelik maddi yükümlülükler ruhsat sahibi tarafından karşılanır. Gerekli izinlerin iki yılda alınmaması durumunda ruhsat iptal edilerek teminatı iade edilir."

c) Afyonkarahisar İli, İhsaniye İlçesi, Yenice köyü, Küçükçalı mevkiinde bulunan 28.700,00 m2 yüzölçümlü, K24b01b pafta, 105 ada, 7 no.lu parseldeki (hisse oranı: tam) tarla vasfındaki gayrimenkul.

d) Afyonkarahisar İli, Sandıklı İlçesi, Davul köyü, Harmanbaşı mevkiinde bulunan 128.866,89 m2 yüzölçümlü, 8 pafta, 492 no.lu parseldeki (hisse oranı: tam) tarla vasfındaki Gayrimenkul. T.C. Afyonkarahisar Valiliği Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü'nün 31.07.2013 tarih ve 4973 sayılı yazısı ile sözkonusu gayrimenkul üzerinde yapılması planlanan turistik termal butik otelin (70 odalı) ÇED Yönetmeliği kapsamı dışında kaldığının belirtildiği görülmüştür. Yine bu doğrultuda sözkonusu gayrimenkul üzerinde yapılması planlanan turistik tesis için Kültür ve Turizm Bakanlığı'nca "Turizm Tesis Alanı" amaçlı 1/25000 ölçekli Çevre Düzeni Plan değişikliği, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı'nın hazırlanması amacıyla 08.10.2012 tarihinde altı aylık ön izin verildiği, belirtilen imar planlarının hazırlanarak T.C. Afyonkarahisar İl Özel İdaresi Plan-Proje Yatırım ve İnşaat Müdürlüğü'nün 27.05.2013 tarih ve 1841 sayılı yazısı ekinde Kültür ve Turizm Bakanlığı'na sunulduğu görülmüştür.

e) Afyonkarahisar İli, Sandıklı İlçesi, Reşadiye köyü, Hamamçayı mevkiinde bulunan 3.080,00 m2 yüzölçümlü, 4 pafta, 278 no.lu parseldeki (hisse oranı: tam) tarla vasfındaki gayrimenkul.

## **7. Uyuşmazlıklar, Davalar:**

Yukarıda XI.A.3'te yer alan 157 sayılı işletme ruhsatı sahasında bulunan Afyon Jeotermal adına kayıtlı Afyon ili Sandıklı ilçesi, Gürsu (Davul) Köyü, 8 pafta, 492 no.lu parselde bulunan ve halen tarla vasfındaki 128.866,89 m<sup>2</sup> alanlı araziye ilişkin olarak, Kültür ve Turizm Bakanlığı - Yatırım ve İşletmeler Genel Müdürlüğü'ne İmar planı için gereken nihai değerlendirme kararı hususundaki görüşünün T.C. Afyonkarahisar İl Özel İdaresi'ne bildirilmesi istemiyle Afyon Jeotermal tarafından yapılan 20.03.2014 tarih ve 54263 sayılı başvuru ilgili İdarece reddedilmesi üzerine redde dair işlemin iptali talebi ile Kültür ve Turizm Bakanlığı aleyhine 26.05.2014 tarih ve 2014/537 Esas numaralı dosya ile Afyonkarahisar İdare Mahkemesi nezdinde dava açıldığı, anılan davanın 16.10.2014 tarih ve 2014/859 K. sayılı kararlar ve davalı İdare tarafından ilgili mevzuat çerçevesinde inceleme ve değerlendirmelerin devam ettiği gerekçesi ile Mahkemece reddedildiği ve işbu rapor tarihi itibarıyla kararın Afyon Jeotermal tarafından temyiz edilmediği görülmüş ve buna ilişkin olarak Şirket tarafından tarafımıza yazılı beyan sunulmuştur(Ek.3).

## **B. Platform Turizm Taşımacılık Gıda İnşaat Temizlik Hizmetleri Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi:**

Hedef Girişim Sermayesi Yatırım Ortaklığı Anonim Şirketi'nin yukarıdaki iştirakinin yanısıra, 13.000.000,00 TL ödenmiş sermayeli, İstanbul Ticaret Sicil Memurluğu nezdinde 479356 sicil numarası ile kayıtlı Platform Turizm Taşımacılık Gıda İnşaat Temizlik Hizmetleri Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi (Platform A.Ş.) unvanlı şirkete 1.300.000,00 TL sermaye payı ile yüzde on oranında iştirak ettiği Platform A.Ş.'nin pay defterinin incelenmesinden görülmüştür. Platform A.Ş.'nin halihazır idare merkezi Bağdat Cad. Çınar Mah.Çınar Apt. No.130/1 Küçükyalı, Maltepe, İstanbul adresindedir.

### **1.Faaliyet alanı:**

Platform A.Ş.'nin esas sözleşmesinin 3. maddesine göre başlıca ana faaliyet alanının, özel ve resmi kurumların temizlik işlerini yapmak, gıda ve temizlik ürünlerinin ithalat ve



ihracatını yapmak, şehir içi, şehirler arası her türlü minibüs otobüs işletmeciliği kamu ve özel şirketlerin personel taşıma nakliye servis işletmeciliğini ve şehir içi, şehirler arası ve uluslar arası alanda kara, deniz, demir ve hava yolu ile yolcu ve yük taşımacılığı yapmak şeklinde olduğu görülmüştür.

## 2.Sermayesi :

Platform A.Ş.'nin halihazır sermayesi tamamı ödenmiş 13.000.000,00 TL'sidir. Bu sermaye her biri 1,00 TL nominal değerde 3.000.000,00 adet A grubu nama yazılı imtiyazlı ve 10.000.000,00 adet B grubu hamiline yazılı imtiyazsız paydan oluşmaktadır. Hedef GSYO'nun, Platform A.Ş.'nin halihazırdaki mevcut 13.000.000,00 TL sermayesindeki payı 1.300.000 adet B grubu hamiline yazılı paya tekabül eden 1.300.000,00 TL'sidir. Platform A.Ş.'nin mevcut ortaklık yapısı aşağıdaki Tablo 2'de sunulmuştur.

**Tablo:2**

Ortağın adı, soyadı / unvanı	Pay Grubu	Pay Adedi	Toplam Pay Tutarı (TL)
Adem Altunsoy	A	3.000.000,00	
	B	8.310.000,00	11.310.000,00
Hedef Girişim Sermayesi Yat. Ort. A.Ş.	B	1.300.000,00	1.300.000,00
Hamit Çelik	B	130.000,00	130.000,00
Muhammet Altunsoy	B	130.000,00	130.000,00
Yılmaz Aytaş	B	130.000,00	130.000,00
<b>TOPLAM</b>		<b>13.000.000,00</b>	<b>13.000.000,00</b>

## 2.Yönetim Kurulu, Temsil ve İlam:

Platform A.Ş.'nin 15.07.2013 tarihli 2012 yılı olağan genel kurul toplantısında yönetim kurulu üyeliklerine 3 yıl için görev yapmak üzere Adem Altunsoy, Yılmaz Aytaş, Muhammet Altunsoy ve bağımsız üye olarak da Namık Kemal Gökalgp ve Yahya Doğan'ın seçildikleri, yönetim kurulunun 01.08.2013 tarih ve 2013-08/A sayılı kararı ile Adem Altunsoy'un yönetim kurulu başkanı olarak görevlendirildiği, şirketle ilgili tüm işlemlerde ve başkalarını tayin etmede Adem Altunsoy ve Yılmaz Aytaş'ın şirket kaşesi altına atacakları müşterek imzaları ile temsil ve ilzama yetkili kılındıkları, sözkonusu kararın 14.08.2013 tarihinde tescil edilerek 20.08.2013 tarih ve 8387 sayılı TTSG'nde ilan edildiği anlaşılmıştır.

## 3.İzin, Ruhsat ve Sertifikalar:

Tarafımıza ibraz edilen belgelerden Platform A.Ş.'nin ;

a)T.C. Maltepe Belediye Başkanlığı'ndan alınmış 16.09.2013 tarih ve 66 sayılı "İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatı"na,

b)T.C. Çankaya Belediye Başkanlığı'ndan alınmış 27.04.2009 tarih ve 20041 sayılı "İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatı"na,



c) T.C. İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'ndan alınmış 01.04.2014 tarih ve 7 sayılı, 01.04.2015 tarihine kadar geçerli "Filo Otomobil İle Yolcu Taşımacılığı Geçici Yetki Belgesi"ne,

d) T.C. Kültür ve Turizm Bakanlığı'ndan alınmış 28.07.2009 tarih ve 6225 sayılı "A Grubu seyahat Acentası İşletme Belgesi"ne,

e) T.C. Ulaştırma Bakanlığı Kara Ulaştırması Genel Müdürlüğü tarafından verilmiş 02.03.2011-17.03.2015 tarihleri arasında geçerli İST.U.NET.K1.34.114182 sayılı "K1" türünde "Yetki Belgesi"ne,

f) T.C. Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı Karayolu Düzenleme Genel Müdürlüğü tarafından verilmiş 14.06.2012-14.06.2017 tarihleri arasında geçerli İST.U.NET.D2.34.269 sayılı "D2" türünde "Yetki Belgesi"ne,

g) T.C. Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı Karayolu Düzenleme Genel Müdürlüğü tarafından verilmiş 17.03.2014-17.03.2019 tarihleri arasında geçerli BKN.U-NET.A1.34.268 sayılı "A1" türünde "Yetki Belgesi"ne,

h) Türk Standardları Enstitüsü tarafından verilmiş 07.10.2003-07.10.2014 tarihleri arasında geçerli, 34-HYB-1255 sayılı "Hizmet Yeterlilik Belgesi"ne,

ı) ICB Uluslar Arası Belgelendirme Ltd. Co. tarafından verilmiş, 05.12.2003 tarih ve ICB1000011RU18001 sayılı, 04.12.2014 tarihine kadar geçerli, OHSAS 18001:2007 (İş Sağlığı ve Güvenliği Yönetim Sistemi) standart şartlarına uygun bir yönetim sistemine sahip olduğunu gösterir Sertifika'ya sahip olduğu anlaşılmıştır.

## 5. Uyuşmazlıklar, Davalar:

Platform A.Ş.'nin taraf olduğu dava ve icra takiplerinde şirketin vekili sıfatıyla temsilini üstlenen Av. Ahmet Banzaroğlu tarafından Şirketin hukuki uyuşmazlıklarına ilişkin olarak hazırlanan ve Şirket tarafından tarafımıza ibraz edilen dava ve icra takipleri listesi ektedir(Ek.4).

## SONUÇ

İşbu Hukukçu Raporu'nda izah edildiği kapsamda, Borsa İstanbul A.Ş.'nin 11.06.2010 tarihli ve 334 sayılı Borsa İstanbul A.Ş. Kotasyon Yönetmeliği'nin 15. maddesinin (c) bendi çerçevesinde "Kuruluş ve faaliyet bakımından hukuki durumu ile hisse senetlerinin hukuki durumunun tabi oldukları mevzuata uygun olduğunun belgelenmesi" şartlarının Şirket tarafından sağlandığı kanaatine varılmıştır. Halka arzdan veya nitelikli yatırımcıya satıştan önce Şirket sermayesinin %10 ve daha fazlasını temsil eden payların devirleri ve herhangi bir orana bakılmaksızın imtiyazlı payların devirleri Kurul iznine tabii olup halka arzdan veya nitelikli yatırımcıya satıştan sonra imtiyazsız paylarının devir ve tedavülünü kısıtlayıcı herhangi bir husus yoktur.

Şirket'in faaliyetlerini yürütebilmesi için raporun içinde belirtilen belgeden başkaca herhangi bir belgeye ihtiyacı yoktur.

İşbu Hukukçu Raporu'na konu hukuki inceleme, tarafımızca bağımsız hukukçu olarak Hedef Girişim Sermayesi Yatırım Ortaklığı Anonim Şirketi ile doğrudan veya dolaylı vekalet akdi veya sair bir ilişkimizin bulunmadığını beyan ederiz.

İşbu Hukukçu Raporu, Şirketin talebi üzerine belgelerin mevzuat çerçevesinde incelenmesi neticesinde düzenlenmiş olup, Şirket tarafından sadece Borsa İstanbul A.Ş.'ne ve (eğer talep edilirse) T.C. Başbakanlık Sermaye Piyasası Kurulu'na sunulmak üzere hazırlanmıştır.

Saygılarımızla,

Av. Sanlı BAŞ



**Ekler:**

1-Sermaye Piyasası Kurulu'na verilmiş 12.06.2012 tarih ve GSYO.P.II10/668 sayılı "Portföy İşletmeciliği Yetki Belgesi"

2-Şirket tarafından Şirketin dava ve icra takiplerine dair verilen beyan

3-Afyon Jeotermal Yatırımlar Anonim Şirketi tarafından Şirketin dava ve icra takiplerine dair verilen beyan

4-Platform Turizm Taşımacılık Gıda İnşaat Temizlik Hizmetleri Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi'nin temsilini üstlenen Hukuk Bürosu tarafından hazırlanan dava ve uyuşmazlıklar listesi

# Sermaye Piyasası Kurulu

## PORTFÖY İŞLETMECİLİĞİ YETKİ BELGESİ

**Numarası**

GSYO.P.İ.10.668

**Tarihi**

12.06.2012

Sermaye Piyasası Kurulu'nca, Hedef Girişim Sermayesi Yatırım Ortaklığı A.Ş.'nin girişim sermayesi yatırım ortaklığı faaliyeti ile sınırlı olmak üzere "Portföy İşletmeciliği" faaliyetinde bulunması uygun görülmüştür.

Bu belge 2499 sayılı Sermaye Piyasası Kanunu'nun 31'inci maddesi uyarınca verilmiştir.



Bekir Sıtkı ŞAFAK  
Kurul Başkan Yardımcısı

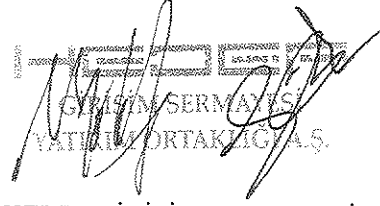
**Ortaklığın**

Bağlı Olduğu T. Sicil Memurluğu : İstanbul  
Sicil No : 813699

**Sayın Av. Sanlı BAŞ**

Borsa İstanbul A.Ş. Kotasyon Yönetmeliğinin 13.maddesinin (h) ve (k) bentleri ve sözkonusu yönetmeliğin uygulama esaslarına dair 11.06.2010 tarih ve 334 sayılı Genelge uyarınca talep edilen hukukçu raporunun hazırlanması için bağımsız hukukçu sıfatı ile hukukçu raporunu hazırlayan tarafınıza takdim edilen ve Şirketimizce tarafınıza sunulan raporda belirtilen belgelerin tam ve doğru olduğunu, Şirketimiz tarafından sunulan kopya belgelerin asıllarına uygun olduğunu beyan ederiz.10.12.2014

Saygılarımızla,

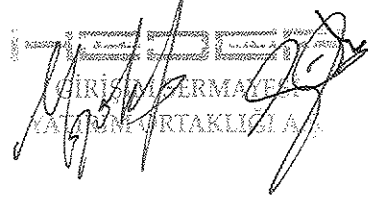


HEDEF GİRİŞİM SERMAYESİ  
YATIRIM ORTAKLIĞI A.Ş.

**Sayın Av.Sanlı BAŞ**

Borsa İstanbul A.Ş. Kotasyon Yönetmeliğinin 13.maddesinin (h) ve (k) bentleri ve sözkonusu yönetmeliğin uygulama esaslarına dair 11.06.2010 tarih ve 334 sayılı Genelge uyarınca talep edilen hukukçu raporunun bağımsız hukukçu sıfatı ile hazırlanması İçin Hedef Girişim Sermayesi Yatırım Ortaklığı Anonim Şirketi'nin işbu yazımız tarihi itibariyle herhangi bir dava veya icra takibinde taraf olmadığını beyan ederiz. 10.12.2014

Saygılarımızla,

A handwritten signature in black ink is written over a rectangular stamp. The stamp contains the text "HEDEF GİRİŞİM SERMAYESİ YATIRIM ORTAKLIĞI A.Ş." in a grid-like pattern.

HEDEF GİRİŞİM SERMAYESİ  
YATIRIM ORTAKLIĞI A.Ş.



Sayın Av.Sanlı BAŞ

Sahibi bulunduğumuz 157 sayılı işletme ruhsatı sahasında bulunan Şirketimiz adına kayıtlı Afyon ili Sandıklı ilçesi, Gürsu (Davul) Köyü, 8 pafta, 492 no'lu parselde bulunan ve halen tarla vasfındaki 128.866,89 m<sup>2</sup> alanlı araziye ilişkin olarak, Kültür ve Turizm Bakanlığı - Yatırım ve İşletmeler Genel Müdürlüğü'ne İmar planı için gereken nihai değerlendirme kararı hususundaki görüşünün T.C. Afyonkarahisar İl Özel İdaresi'ne bildirilmesi istemiyle Şirketimiz tarafından yapılan 20.03.2014 tarih ve 54263 sayılı başvurunun ilgili İdarece reddedilmesi üzerine redde dair işlemin iptali talebi ile Kültür ve Turizm Bakanlığı aleyhine 26.05.2014 tarih ve 2014/537 Esas numaralı dosya ile Afyonkarahisar İdare Mahkemesi nezdinde dava açılmıştır. Anılan dava 16.10.2014 tarih ve 2014/859 K . sayılı kararla ve davalı İdare tarafından ilgili mevzuat çerçevesinde inceleme ve değerlendirmelerin devam ettiği gerekçesi ile Mahkemece reddedilmiş olup karar tarafımızca temyiz edilmeyecektir.

10.12.2014

Saygılarımızla,

AFYON JEOTERMAL YATIRIMLAR A.Ş.  
Burhaniye Mah. Karadeniz Red. Selvili  
Evler Sitesi No: 26/A Üsküdar-İST.  
Tel:0216 557 57 90 Faks:0216 557 57 07  
Üsküdar V.D.1008/79 1146

AFYON JEOTERMAL  
YATIRIMLAR A.Ş.

İstanbul, 09 EYLÜL 2014

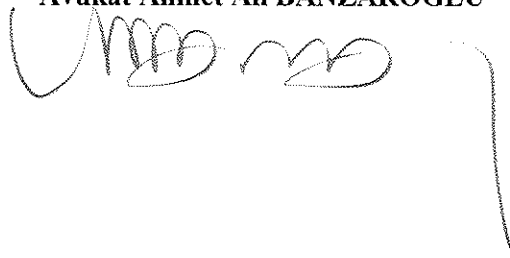
**GÜNEY BAĞIMSIZ DENETİM VE SERBEST MUHASEBECİ  
MALİ MÜŞAVİRLİK A.Ş.'YE**

**Konu** : Müvekkil Platform Turizm Taşımacılık Gıda İnş. Temz. Hizm. San. ve Tic.  
A.Ş. hakkında istenilen bilgilerin verilmesidir.

- 1- Müvekkil şirketin 09/09/2014 tarihi itibariyle doğrudan taraf **TOPLAM 46 dava ve 26 adet icra dosyası** bulunmaktadır.
- 2- Müvekkil şirket Platform Turizm Taşıma Gıda İnş. Temz. Hizm. San. ve Tic. A.Ş'nin 09/09/2014 tarihi itibariyle açmayı tasarladığı herhangi bir dava veya icra takibi bulunmamaktadır.
- 3- 09/09/2014 tarihi itibariyle müvekkil şirkete **116.315,24 TL** borcumuz bulunmaktadır.

Bilgilerinize sunarız.

AVUKAT  
Ahmet Ali BANZAROĞLU  
İstanbul Dünya Tic. Merkezi EGS Blokları  
B-3 Blok K.17 Yeşilköy - İstanbul  
Tel: (0212) 468 18 66  
Bakırköy V.D. 47550810000  
**Avukat Ahmet Ali BANZAROĞLU**



## 1- DİDİM 1. ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ

Dosya No : 2012/547 E.

Davacı : Platform Turizm Taşımacılık Gıda İnş. Tem. Hiz. San. ve Tic. A.Ş.

VEKİLİ : Av. Gürkan CELEPCİOĞLU

Davalı : Orman Bakanlığı

Konusu : Kira uyarlama

### Acıklamalar:

- Orman Bakanlığı'nın hüküm ve tasarrufları altında bulunan Aydın ili Didim İlçesi Tavşan Burnu A tipi mesire yeri giriş ücreti tahsili, 21 adet konaklama ünitesi geceleme ve genel saha temizliği işleri işletmeciliği ihalesine ait 24.06.2004 tarihli kira sözleşmesi ile Aydın Tavşan burnu A Tipi Mesire Yeri Kır Gazinosu İşleri İşletmeciliği 27 Temmuz 2007 tarihli kira sözleşmesinde belirtilen 2 adet kira sözleşmesi yapılmıştır.
- İdare söz konusu alanların kiralanması için hazırladığı ihale şartnamesinde 1988 yılında yapılan ve 1993 yılında revizyon gören imar planlarını esas almıştır.
- Söz konusu şartnamenin hazırlanmasından ve ihalenin yapılmasından önce Didim Belediye Başkanlığı'nca söz konusu yere ilişkin 31.04.2004 tarihinde yeni bir Nazım ve İmar Planı yürürlüğe konmuştur.
- Müvekkil şirketçe kira konusu tesislere ilişkin yenilikler eklenmek istenmiş, Fakat Didim Belediyesi'nce, tarafımızdan yapılmak istenen yeniliklerin yapılamayacağını çünkü yapılacak yeniliklerin yürürlükte olan imar planına aykırılıklar oluşturacağını tarafımıza bildirmiştir.
- **Müvekkil şirket, kiraladığı alanın sadece ¼ ' lük kısmını kullandığından ve mevcut imar planı bilindiği halde müvekkil şirkete o şekilde kiralandığı için Aylık kira bedeli 55.423,00-TL olan miktarın düşürülmesi ve fazladan alınan kira bedellerinin gelecekteki kira bedellerinden mahsup edilmesi amacıyla tarafımızdan dava açılmıştır.**

Davanın konusu kira bedelinin tenkisi olduğu için mahkemece görevsizlik kararı verilerek dosyanın görevli sulh hukuk mahkemesine gönderilmesine karar verilmiş; ancak karar Yargıtayca bozulmuştur.

Bilirkişi raporuna itiraz edilmiş ve ek rapor talep edilmiş ise de mahkeme talebimizi reddetmiştir.

Dava HMK.m.180 gereğince Tamamen ıslah edildi ve yeni dava dilekçesi verildi.

Son celsede, dosya yeni bilirkişi heyetine tevdi edildi. Rapor bekleniyor.

**Duruşma : 30/09/2014 saat: 10:05**

## 2- İSTANBUL 6.ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

<b>DAVACI</b>	: PLATFORM TURİZM TAŞIMACILIK GIDA İNŞAAT TEMİZLİK HİZMETLERİ SAN.TİC.A.Ş.
<b>VEKİLİ</b>	: Av. Gürkan CELEPCİOĞLU
<b>DAVALI</b>	: İstanbul Elektronik Tramvay ve Tünel İşletmeleri Genel Müdürlüğü
<b>VEKİLİ</b>	: Av. Fahrettin AKSU
<b>MAHKEME</b>	: İstanbul 6. Asliye Ticaret Mahkemesi 2012/139 E.
<b>DAVA DEĞERİ</b>	: 1.512.850,42 TL
<b>TALEP</b>	: Sözleşmenin İptalinden doğan alacak davası
<b>ACIKLAMALAR</b>	:

İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı tarafından, Trafik sorunlarının çözülmesi amacıyla geliştirilen Metrobüs Yolu çalışmaları esnasında Boğaziçi Köprüsü üzerinde meydana gelebilecek trafik yoğunluğunun azaltmak için işyerlerine kendi özel araçları ile giden vatandaşların toplu taşıma aracı olarak kullanılan otobüslerden daha kaliteli ve konforlu otobüsleri hizmete koymak amaçlanmıştır.

VIP adı verilen bu uygulamanın daha cazip hale gelmesi için otobüslerde ücretsiz olmak üzere sınırsız internet erişimi, 1 adet servis yapacak personel ile beraber çay, kahve ikramı gazete gibi hizmetlerin sunulması amaçlanmıştır. Yolcuların gidiş ve gelişlerinde rahat etmemelerini sağlamak için mevcut toplu taşıma araçlarının aksine iç donanımları VIP hale getirilmiş şehirlerarası otobüslerde kullanılan otobüslerin kullanılması hedeflenmiştir.

Açıklanan hizmetin uygulamasında kullanılacak otobüsleri ve bu otobüslerin personelleri ile birlikte işletilmesi davalı kurumca davet usulü ile "İSTANBUL KENTİÇİ TOPLU TAŞIMACILIĞINDA 25 ADET EKSPRES OTOBÜSÜN PERSONELİYLE BİRLİKTE HİZMET ALIMI" 120 gün deneme süresi için 09.09.2008 tarihinde ihale edilmiştir. Müvekkilimiz şirket tarafından en uygun teklif sunularak ihaleye konu hizmet işi üstlenilmiştir.

Yapılan ihale sonucunda davalı idare ile müvekkil şirket arasında 26.09.2008 tarihli "express otobüs kiralama hizmet sözleşmesi" imzalanmıştır.

İhale sonucu istenilen niteliklere sahip otobüsler ve personel desteği müvekkil şirket tarafından süresinde yerine getirilmiştir. İstenilen hizmet kalitesine ulaşılması için yatırım yapılmış olup, personel istihdam edilmiştir.

İhale şartnamesindeki hak ve yükümlülükler müvekkil şirket tarafından eksiksiz olarak yerine getirilmiştir. Sözleşme konusu otobüsler davalıya tam ve eksiksiz olarak teslim edilmiş, teslim edilen otobüslerin akbil cihazları ve tabelaları çok hızlı bir şekilde tamamlanarak Edirnekapi garajında basına tanıtımı yapılmıştır.

Sözleşmenin 6.maddesi gereğince tarafımıza ödenmesi gereken bedelle ilgili olarak; 02.01.2009 tarihinde verilen hizmet için hak edişlerimizin tarafımıza fatura edilmesi amacıyla İETT işletmeleri genel müdürlüğüne başvurulmuş ancak hiçbir sonuç alınmamıştır.

Davalı tarafından 09.01.2009 tarihinde tarafımıza tebliğ edilen yazı ile müvekkil şirket ve davalı idare arasında imzalanan 25.09.2008 tarihli sözleşmenin kamu ihale kanununun 01.12.2008 tarih ve 200-uh.14850 sayılı kararı göz önünde bulundurularak iptal edildiği bildirilmiştir.

Davalı İETT genel müdürlüğü tarafından iptal edildiği bildirilen ve bu konuyla ilgili olarak sözleşmenin iptaline dayanak gösterilen kamu ihale kurumunun 01.12.2008 tarihli kararı incelendiğinde ihalenin iptaline yönelik bir sonucun doğmadığı anlaşılmakta olup yapılan tek taraflı fesih işlemi haksız ve mesnetsizdir.

İETT nin sözleşmenin iptali sebeplerini açıklayacak mahiyette hiçbir gerekçesi bulunmamakla beraber dayanak gösterilen kamu ihale kurumu kararında; "...iddiaların incelenmesi kapsamında yapılan inceleme sonucunda iptal kararı verilmesi mümkün bulunmadığından tespit edilen mevzuata aykırılığın ve bu aykırılığı yapan kamu görevlileri hakkında gerekli inceleme ve değerlendirmelerinin yapılması hususunun İçişleri Bakanlığına bildirilmesi gerekmektedir." Denilerek sözleşmeye konu ihalenin iptali mümkün olmadığı açıkça yazılmıştır.

Haksız olarak ihaleyi tek taraflı iptal eden idare müvekkil şirket tarafından sözleşme gereğince 25.09.2008-09.01.2009 tarihleri arasında hizmet bedelini ödememiştir.

İstanbul 28.noterliğinin 20.07.2009 tarih 14301 yevmiye numaralı ihtarnamesi ile sözleşmeden kaynaklanan 1.707.578,00-ı alacağımızın tarafımıza ödenmesi davalıya ihtar edilmiştir. Ancak bu güne kadar herhangi bir ödeme yapılmamıştır.

Yine aynı kanununun 35.maddesinde ise "bu kanunda hüküm bulunmayan hallerde borçlar kanunu hükümleri uygulanır" denilmektedir. Borçlar kanununa göre yapılan sözleşme geçerli olup verilen hizmet neticesinde doğan hak edişlerin tarafımıza ödenmesi gerekmektedir.

- İETT verdiği cevapta davanın ticaret mahkemelerinde görülmesini istemiştir. Ayrıca sözleşmenin iptal edildiğini, sözleşmeye dayalı taşıma hizmetinin ise gerçekleşmediğini iddia etmiştir. Dosyada işbölümü itirazı kabul edilmiş ve yetkili asliye Ticaret Mahkemesine gönderilmiştir.
- Davaya ilişkin tüm delillerimiz dosyaya sunulmuştur.
- Mahkemece tarafların defterleri üzerinde bilirkişi incelemesi yapılmasına karar verilmiş, bilirkişi tarafından ihale için yaptığımız "masraflar" 1.512.850,42 TL olarak tespit edilmiştir. Dosya tarafımızca ıslah edilmiştir.
- Davanın reddine karar verilmiştir, dosya duruşma istemli temyiz edildi.



### 3- ANKARA 5. İCRA HUKUK MAHKEMESİ

DAVACI : PLATFORM TURİZM TAŞIMACILIK GIDA İNŞAAT TEMİZLİK  
HİZMETLERİ SANAYİ TİCARET ANONİM ŞİRKETİ

DAVALI : TASFİYE HALİNDE TÜRK TİCARET BANKASI A.Ş.

VEKİLİ : Av. Gürkan Celepcioğlu

MAHKEME : 2012/874 Esas

#### ACIKLAMALAR :

- Ornas Bilişim ve Eğitim Hizm . San ve Tic. A.Ş. nin Türk Ticaret Bankası A:Ş. Den kullandığı kredinin ödenmemesi üzerine Ankara 7. Asliye Ticaret Mahkemesinin 1999/86 D.İş sayılı dosyası ile İhtiyati Haciz kararı alınmış ve Ankara 27. İcra Müdürlüğü'nün 1999/1861 E. sayılı dosyası ile icra takibine başlanmıştır.
- Ornas Bilişim ve Eğitim Hizm . San ve Tic. A.Ş. adına kayıtlı taşınmazın kaydına 05.04.1999 tarihinde haciz konulmuştur.
- Tapu kaydında;
- İPOTEK : T. Emlak Bankası lehine 1.derece ipotek tesisi
- SATIŞ VAADİ: *İndeks Bilgisayar Sistemleri Müh. San. Ve Tic. Ltd. Şti.* lehine gayrimenkul satış vaadi şerhi bulunmaktadır. (15.12.1998 tarihli)
- Taşınmaz Ornas Bilişim ve Eğitim Hizm . San ve Tic. A.Ş. adına kayıtlı iken 30.04.2002 tarihinde Vega Tüketim Sağlık Teks. Gıda San. Ve Tic. A.Ş. takyidatları ile birlikte hükman satılarak adına kayıt edilmiş.
- 06.05.2003 tarihinde haciz yenilenmiştir.
- 10.08.2011 tarihinde gayrimenkul Platform Turizm Taşımacılık Gıda İnş. Tem. Hizm. San. Ve Tic. A.Ş. ye satılmış.
- Söz konusu gayrimenkul ile ilgili olarak Ankara 22. İcra Müdürlüğü'nün 2011/2050 E. sayılı dosyasından 05.11.2012 tarihinde 25.12.2012 saat 10:30-10:40 da, eğer bu tarihte satış gerçekleşmez ise 04.01.2013 tarihinden saat 10:30-10:40 da ikinci satışının yapılmasına karar verilmiştir.
- Tarafımızca Ankara 22. İcra Müdürlüğü'nün 2011/2050 E. sayılı dosyasından hesaplanan faize ve faiz oranına itiraz edilmiştir.
- Mahkemece bilirkişi raporu alınmış, bilirkişi terditli hesaplama yapmıştır.
- Davamızın KABULÜNE ve 12/12/2012 tarihli İcra Müdürlüğü kararının iptaline karar verilmiştir.

#### 4- ANKARA 6. ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ

DAVACI : Platform Tur. Taş. Gıda İnş. Tem. Hiz. San. ve Tic. A.Ş.

DAVALI : Tasfiye Halinde Türk Ticaret Bankası A.Ş.  
VEKİLİ : Av. Gürkan Celepcioğlu

DAVA KONUSU : Haciz Terkini  
DAVA DEĞERİ : 3.439,00 TL  
DOSYA NO : 2013/46 ESAS  
İŞLEMLER :

Müvekkil Platform Turizm Taşımacılık Gıda İnş. Temizlik Hiz. San. Tic. A.Ş, Ankara Çankaya İlçesi öveçler Mahallesi.26241 ada,14 parselde bulunan taşınmazın malikidir.

Dava konusu taşınmaz Ornas Bilişim ve Eğitim Hizmetleri San.ve Tic. A.Ş. adına kayıtlı iken Ankara 16. Noterliği'nin 11.12.1998 tarih ve 42323 yevmiye nolu Satış Vaadi Sözleşmesi ile İndeks Bilgisayar Sistemleri Mühendislik San. Ve Tic. A.Ş. ye satışını vaad etmiş, sözleşme 15.12.1998 tarih ve 12031 yevmiye numarası ile taşınmazın tapu kütüğüne şerh verilmiştir.

Satış Vaadi Sözleşmesinin şerhinden sonra, taşınmazın maliki Ornas A.Ş.nin Tasfiye Halinde Türk Ticaret Bankasına olan borçlarından dolayı adı geçen banka tarafından yapılan icra takibi üzerine Ankara 27. İcra Müdürlüğü'nün 2004/166 E. sayılı dosyasından taşınmazın kaydına 25.06.2000 tarih ve 5681 yevmiye numarası ile haciz şerhi konulmuştur.

Satış vaadi sözleşmesi alacaklısı İndeks Bilgisayar A.Ş. taşınmazın adına tescili istemiyle Ankara 22. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2001/434 E. sayılı dosyası ile ferağa icbar davası açmış, dava devam ederken satış vaadi sözleşmesinden kaynaklı tüm alacak haklarını Vega Eğitim Sağlık Tekstil Gıda ve Tic. A.Ş. ye temlik etmiştir. Yapılan yargılama sonucunda Ankara 22. Asliye Hukuk Mahkemesinin 27.12.2001 tarih, 2001/434 E., 2001/658 K. Sayılı ilamı ile taşınmazın Vega A.Ş. adına tesciline karar verilmiş ve karar kesinleşmiştir.

Taşınmaz kaydına davalı tarafından koydurulan yukarıda yazılı haczin ve yenileme şerhleri ile takyitli olarak Vega A.Ş. adına tescil edildikten sonra taşınmazı davacı müvekkil şirket satın almıştır.

Müvekkil şirketin hakkı hacizden önceki satış vaadi sözleşmesine dayanmaktadır. Satış Vaadi Sözleşmesi şerh ile M.K. 1009 maddesi gereğince güçlendirilmiş kişisel hak olarak kendisinden sonra kazanılan hakların maliklerine karşı ileri sürülebilmektedir.

Dava konusu haciz şerhleri Satış Vaadi Sözleşmesi Şerhinden sonra konulduğundan sıra itibari ile satış vaadi hacizden önce gelmektedir. Bu nedenle satış vaadinden sonra şerh edilen hacizlerin müvekkil şirketi bağlaması söz konusu değildir.

Bir önceki malik Vega A.Ş tarafından aynı taşınmaza ilişkin Türkiye İş Bankası aleyhine açılan Ankara 26. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2002/429 Esas ve 2003/953 K. sayılı kesinleşen kararı "Şerhten tarihinden sonraki takyidatlar lehine şerh verilen malik tarafından geçersiz" sayılır gerekçesi ile satış vadinin tapuya şerhinden sonra İş Bankası tarafından Ankara 4.İcra Müdürlüğünün 27.04.1999 tarih 1999/3227 sayılı dosyasından konan haciz şerhini kaldırmıştır.

Davalı, Ankara 27. İcra Müdürlüğünün 2004/166 Esas sayılı dosyasından tarafımıza 103 haciz ihbarnamesi göndermiş ve taşınmaza 25.06.2000 tarihinde haciz koyduğunu ifade etmiş ve satış işlemlerine başlamıştır. Yapılan haciz satış vaadinden sonradır. Satış vadinin Tapuya tescil tarihi olan 15.12.1998 tarihinden sonra olduğu için ve satış vaadi nedeni ile 22. Asliye Hukuk Mahkemesi 2001/434 Esas,2001/658 Karar sayılı ilamı ile hükmen tescil edildiği için davalı tarafından icra dosyası ile konan haczin kaldırılması gerekir. Çünkü yukarıda da izah ettiğimiz üzere "Taşınmaz satış vaadi sözleşmelerinin Türk Medeni Kanununun 1009. maddesi uyarınca tapunun beyanlar hanesine şerhi mümkündür. Böylece, sözleşme alacaklısı sözleşmeden kaynaklanan kişisel hakkını kuvvetlendirmiş olur ve üçüncü kişilere karşı ileri sürme olanağı kazanır Tapu Kanununun 26/6 maddesi uyarınca bu şerh beş

yıl için geçerli olup beş yılın dolmasıyla kayıttan silinir ve anılan gücünü yitirir. Satış vaadi sözleşmesinin tapuya şerhinden sonra beş yıl içinde kayda işlenen her türlü haciz, ipotek ve benzeri sözleşme alacaklısının haklarını kısıtlayacak nitelikteki şerhler de sözleşme alacaklısını bağlamaz.

Yukarıda arz edilen hususlara istinaden, ile Ankara Çankaya İlçesi öveçler Mahallesi.26241 ada,14 parselde bulunan taşınmaza 27. İcra Müdürlüğünün 2004/166 sayılı dosyasından 25.06.2000 tarih ve 5681 yevmiye nosu ile konan haczin kaldırılması talep edilmiştir.

Mahkeme 27/05/2014 günü davamızın KABULÜNE karar vermiştir.





## 5- ANKARA 6. ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ

DAVACI : Platform Tur. Taş. Gıda İnş. Tem. Hiz. San. ve Tic. A.Ş.  
DAVALI : Tasfiye Halinde Türk Ticaret Bankası A.Ş.  
VEKİLİ : Av. Gürkan Celepcioğlu  
DAVA KONUSU : Haciz Terkini  
DAVA DEĞERİ : 5.369,00 TL  
MAHKEME : ANKARA 6. ASLİYE HUKUK  
DOSYA NO : 2013/47 ESAS  
İŞLEMLER :

Müvekkil Platform Turizm Taşımacılık Gıda İnş. Temizlik Hiz. San. Tic. A.Ş, Ankara Çankaya İlçesi öveçler Mahallesi.26241 ada,14 parselde bulunan taşınmazın malikidir.

Dava konusu taşınmaz Ornas Bilişim ve Eğitim Hizmetleri San.ve Tic. A.Ş. adına kayıtlı iken Ankara 16. Noterliği'nin 11.12.1998 tarih ve 42323 yevmiye nolu Satış Vaadi Sözleşmesi ile İndeks Bilgisayar Sistemleri Mühendislik San. ve Tic. A.Ş. ye satışını vaad etmiş, sözleşme 15.12.1998 tarih ve 12031 yevmiye numarası ile taşınmazın tapu kütüğüne şerh verilmiştir.

Satış Vaadi Sözleşmesinin şerhinden sonra, taşınmazın maliki Ornas A.Ş.nin Tasfiye Halinde Türk Ticaret Bankasına olan borçlarından dolayı adı geçen banka tarafından yapılan icra takibi üzerine Ankara 27. İcra Müdürlüğü'nün 1999/1861 E. (Ankara 22. İcra Müdürlüğü'nün (Gayri menkul Satış) 2011/2050 E. ) sayılı dosyasından taşınmazın kaydına 05.04.1999 tarih ve 2732 yevmiye numarası ile haciz şerhi konulmuş daha sonra 06.05.2003 tarih ve 4703 yevmiye ile yenileme şerhi konulmuştur.

Satış vaadi sözleşmesi alacaklısı İndeks Bilgisayar A.Ş. taşınmazın adına tescilli istemiyle Ankara 22. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2001/434 E. sayılı dosyası ile ferağa icbar davası açmış, dava devam ederken satış vaadi sözleşmesinden kaynaklı tüm alacak haklarını Vega Eğitim Sağlık Tekstil Gıda ve Tic. A.Ş. ye temlik etmiştir. Yapılan yargılama sonucunda Ankara 22. Asliye Hukuk Mahkemesinin 27.12.2001 tarih, 2001/434 E., 2001/658 K. Sayılı ilamı ile taşınmazın Vega A.Ş. adına tesciline karar verilmiş ve karar kesinleşmiştir.

Taşınmaz, kaydına davalı tarafından koydurulan yukarıda yazılı haciz ve yenileme şerhleri ile takyitli olarak Vega A.Ş. adına tescil edildikten sonra taşınmazı davacı müvekkil şirket satın almıştır.

Müvekkil şirketin hakkı hacizden önceki satış vaadi sözleşmesine dayanmaktadır. Satış Vaadi Sözleşmesi şerh ile birlikte M.K. 1009 maddesi gereğince güçlendirilmiş kişisel hak olarak kendisinden sonra kazanılan hakların maliklerine karşı ileri sürülebilir.

Dava konusu haciz şerhleri Satış Vaadi Sözleşmesi Şerhinden sonra konulduğundan sıra itibari ile satış vaadi hacizden önce gelmektedir. Bu nedenle satış vaadinden sonra şerh edilen hacizlerin müvekkil şirketi bağlaması söz konusu değildir.

Nitekim bir önceki malik Vega A.Ş tarafından aynı taşınmaza ilişkin Türkiye İş Bankası aleyhine açılan Ankara 26. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2002/429 Esas ve 2003/953 K. sayılı kesinleşen kararı "Şerhten tarihten sonraki takyidatlar lehine şerh verilen malik tarafından geçersiz" sayılır gerekçesi ile satış vaadinin tapuya şerhinden sonra İş Bankası tarafından Ankara 4.İcra Müdürlüğü'nün 27.04.1999 tarih 1999/3227 sayılı dosyasından konan haciz şerhini kaldırmıştır.

Davalı Ankara 22.Gayri Menkul İcra Müdürlüğü'nün 2011/2050 (Ankara 27.İcra Müdürlüğü'nün 1999/1861 ) 05.04.1999 tarih 2732 Yevmiye nosu ile haciz koymuş, daha sonrada bu haczi yenileyerek 06.05.2003 tarih ve 4703 yevmiye nosu ile tapuya şerh verilmiştir. Yapılan haciz satış vaadinden sonradır. Satış vaadinin Tapuya tescil tarihi olan 15.12.1998 tarihinden sonra olduğu için ve satış vaadi

nedeni ile 22. Asliye Hukuk Mahkemesi 2001/434 Esas,2001/658 Karar sayılı ilamı ile hükmen tescil edildiği için davalı tarafından icra dosyası ile konan haczin kaldırılması gerekir.

“Taşınmaz satış vaadi sözleşmelerinin Türk Medeni Kanununun 1009. maddesi uyarınca tapu kütüğüne şerhi mümkündür. Böylece, sözleşme alacaklısı sözleşmeden kaynaklanan kişisel hakkını kuvvetlendirmiş olur ve üçüncü kişilere karşı ileri sürme olanağı kazanır Tapu Kanununun 26/6 maddesi uyarınca bu şerh beş yıl için geçerli olup beş yılın dolmasıyla kayıttan silinir ve anılan gücünü yitirir. Satış vaadi sözleşmesinin tapuya şerhinden sonra beş yıl içinde kayda işlenen her türlü haciz, ipotek ve benzeri sözleşme alacaklısının haklarını kısıtlayacak nitelikteki şerhler de sözleşme alacaklısını bağlamaz. Satış vadi tescil ile üçüncü kişilere aynı hak etkisinde bir şahsi hak def-i hakkı tanımaktadır. Bu nedenle daha sonra gelen haczin kamu alacağı olup olmamasının hükmü dolayısı ile bankanın alacağının kamu alacağı olduğundan bahisle zaman aşımına uğrayıp uğramamasının hükmü yoktur.

Satış vaadi nedeni ile iktisap edildiğinden / hükmen tapu tescili yapıldığından ve alacaklıya ilişkin haciz Satış vaadi sözleşmesinden sonra konulduğundan alacaklının fon alacaklısı olması veya kamu alacağı olmasının da hükmü yoktur. Ayrıca 5020 sayılı yasaya Ek madde 5 si diğer bankaların ve üçüncü şahısların muvazaadan ari haklarına aykırı “ olmaması şartı ile uygulanabilir.

Müvekkil firma haklı olmasına rağmen İİK hükümlerine ve kesin hüküm teşkil etmeyen İcra hakimliği kararları sonucu ile satış aşamasına gelen taşınmazı satıştan kurtarmak kastı ile faize itiraz ile birlikte 120.000.TL teminat yatırmıştır. Bu paranın herhangi bir şekilde Tasfiye Halindeki Türk Ticaret Bankasına ödenmesi halinde geri almamız mümkün değildir. Müvekkil açık hukuka aykırılıklara rağmen borcu olmayan bir parayı alacaklıya ödemek zorunda bırakılmaktadır.

Yukarıda arz edilen hususlara istinaden, Ankara Çankaya İlçesi öveçler Mahallesi.26241 ada,14 parselde bulunan taşınmaza Ankara 22.Gayri Menkul İcra Müdürlüğünün 2011/2050 E. (Ankara 27.İcra Müdürlüğünün 1999/1861 ) sayılı dosyasından konulan 05.04.1999 tarih 2732 Yevmiye nolu ile haciz şerhinin, ve 06.05.2003 tarih ve 4703 yevmiye nosu ile konulan yenileme haciz şerhinin fekki/kaldırılması talep edilmiştir.

Mahkeme 27/05/2014 günü davamızın KABULÜNE karar vermiştir.



## **6- DANISTAY 10. DAİRE BAŞKANLIĞI**

**DAVACI** : Platform Turizm Taş. Gıda İnş. Tem. Hiz. San. Ve Tic. A.Ş.

**VEKİLİ** : Av. Gürkan Celepcioğlu

**DAVALI** : Ulaştırma Bakanlığı Kara Ulaştırması Genel Müdürlüğü

**DAVA KONUSU** : Ulaştırma Bakanlığı Kara Ulaştırması Genel Müdürlüğü'nün B.11.0.KUG.0.12.00.00-14694 sayı Denizyolu+Karayolu Kombine Yolcu Taşımaları konulu ve 20/09/2011 tarihli genelgenin iptali

**DOSYA NO** : 2011/11214 E.

### **İSLEMLER** :

- 17.11.2011 tarihinde Ulaştırma Bakanlığı Kara Ulaştırması Genel Müdürlüğü'nün B.11.0.KUG.0.12.00.00-14694 sayı Denizyolu+Karayolu Kombine Yolcu Taşımaları konulu ve 20.09.2011 tarihli genelgenin iptali, dava sonuçlanıncaya kadar yürütmenin durdurulması kararı verilmesi ve duruşma talebimizin kabulünü içerir dava dilekçesi verdik.
- Dilekçemizde Ulaştırma Bakanlığı'nın 20.09.2011 tarihli genelgesinde düzenlenen konuyla ilişkin görevinin bulunmadığını görevin İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığına ait olduğunu, rekabetin korunması ilkelerinin ihlal edildiğini, genelge ile denizyolu+karayolu kombine taşımacılığının tamamına yakın bir kısmının İDO'nun faaliyet alanı içinde kaldığını belirttik.
- Süresinde yazılan davaya cevap dilekçesinde davacı yetkinin kendilerinde olduğunu, haksız rekabetin aksine yolcu taşımacılığı konusunda müvekkilimiz şirket dahil tüm yetki belgesi sahibi firmaların yetki belgesi kapsamına göre taşımacılık yapma imkanlarının olduğunu belirtip yapılan işlemlerin yerinde olması sebebiyle davanın reddini talep etmiştir.
- Danıştay 10. Daire Başkanlığı yürütmeyi durdurma talebimizi şartları oluşmadığından reddetmiştir.
- Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu Başkanlığına, Danıştay 10. Daire Başkanlığı'nın 2011/11214 E. Sayılı dosyasında verdiği, yürütmenin durdurulması istemimizin reddine ilişkin kararın itirazen kaldırılarak dava konusu genelge hakkında yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi talepli dilekçemizi sunduk.
- Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu itirazımızı haklı görerek genelgenin Yürütmesinin Durdurulmasına karar verildi.
- Sonucu beklenmektedir.



**7- İSTANBUL 42. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ**

**DAVACI** : 1- SENAETTİN GÜNDÜZ  
2- AZİZE GÜNDÜZ  
3- BURHAN GÜNDÜZ

**DAVALI** : 1- Platform Turizm Taş. Gıda İnşaat Temizlik Hizmetleri San. Tic.A.Ş.  
2- Gökhan Şen  
3- Ray Sigorta A.Ş.

**VEKİLİ** : Av. Miray ERAKMAN

**DOSYA NO** : 2014/29 E.

**TALEP MİKTARI** : 1.000-TL (fazlaya dair dava ve talep hakkı saklı tutularak)

**TALEP** : Maddi tazminat

**ACIKLAMALAR** :

- Müvekkil tarafından İstanbul Spor Etkinlikleri ve İşletmeciliği Ticaret A.Ş.'ye şoförsüz olarak kiralandan 34 YC 5758 plakalı araç davacı Senaettin Gündüz'e çarpıp yaralanmasına neden olmuştur. Bu nedenle tazminat talep edilmektedir.
- Davaya cevap verilmiş, dava tarafımızca İstanbul Spor Etkinlikleri ve İşletmeciliği Ticaret A.Ş.'ye ihbar edilmiştir.
- Davada görevsizlik kararı verildi.
- Dosya ticaret mahkemesine gönderilmiş olup, öninceleme duruşması yapılmıştır.
- Davada eksiklikler giderildikten sonra bilirkişiye tevdi edilecektir.

**Duruşma günü 15.10.2014 saat 09:35 dir.**



## 8- BAKIRKÖY 7. ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ

**DAVACI** : Platform Turizm Taş. Gıda İnşaat Temizlik Hizmetleri San. Tic. A.Ş.

**DAVALI** : Bahçelievler Belediye Başkanlığı

**VEKİLİ** : Av. Miray ERAKMAN

**DOSYA NO** : 2013/175

**TALEP MİKTARI** : 97.288,99 TL

**TALEP** : % 5 lik prim kesintisi alacağı

### ACIKLAMALAR :

- Tarafımızca davalı Belediye Başkanlığı ile imzalanan 2008/8307 İhale Kayıt Numaralı ihale, 2009/15701 İhale Kayıt Numaralı İhale ve 2009/46213 İhale Kayıt Numaralı İhaleli iş sebebi ile müvekkil şirketin hazinece karşılanması gereken %5 puanlık indirimlerin davalı belediyece haksız olarak kesilmiş olmasından dolayı % 5 puanlık sigorta indirimi karşılığı olan hak ediş kesintilerimizin geri ödenmesi talepli dava açılmıştır.
- Davalı Belediye, söz konusu kesintilerin Kamu İhale Tebliği'nin 78.23.1 numaralı maddesine dayanılarak kesildiğini, davacı şirketin %5lik indirimden faydalandıkları tutar karşılığı fiyat farkı tablosundan veya hak ediş raporu fiyat katkı kısmından düşülerek ödeme emri ve fatura düzenlenerek işlem gördüğünü , davacı şirkete ödendiğini ve bu sebeple davacı şirketin hak ve alacak talebinin haksız olduğunu iddia etmiştir.
- Dosya Asliye Ticaret Mahkemesinde açılmış olup; Asliye Ticaret Mahkemesi dosyayı görevsiz olduğu gerekçesiyle Asliye Hukuk Mahkemesi'ne göndermiştir.
- Asliye Hukuk Mahkemesi de görevsizlik kararı vermiş ve dosya görev yönünden Yargıtay'a gönderilmiştir. Yargıtay'ın Asliye Hukuk Mahkemelerini görevli bulması üzerine, Bakırköy 7. Asliye Hukuk Mahkemesi'nde dava görülmeye başlanmıştır.
- Mahkemece dosyanın bilirkişiye tevdiine karar verilmiştir.
- Bilirkişi Raporu beklenmektedir.

Duruşma : 25/11/2014 günü saat : 09:30

**9- BAKIRKÖY 10. ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ**

**DAVACI** : Platform Turizm Taş. Gıda İnşaat Temizlik Hizmetleri San. Tic.A.Ş.

**DAVALI** : Bakırköy Belediye Başkanlığı

**VEKİLİ** : Av. Miray ERAKMAN

**DOSYA NO** : 2013/450 E.

**ALACAK MİKTARI**: 43.779,04-TL

**TALEP** : % 5 lik prim kesintisi alacağı

**ACIKLAMALAR** :

- Tarafımızca davalı Belediye Başkanlığı ile imzalanan 2008/167515 İhale Kayıt Numaralı ihale, 2010/522543 İhale Kayıt Numaralı İhale ve 2009/151936 İhale Kayıt Numaralı İhaleli iş sebebi ile müvekkil şirketin hazinece karşılanması gereken %5 puanlık indirimlerin davalı belediyece haksız olarak kesilmiş olmasından dolayı % 5 puanlık sigorta indirimi karşılığı olan hak ediş kesintilerimizin geri ödenmesi talepli dava açılmıştır.
- Davalı Belediye, görevli mahkemenin İdare Mahkemesi olduğunu, söz konusu kesintilerin Kamu İhale Tebliği'nin 78.23.1 numaralı maddesine dayanılarak kesildiğini ve Sayıştay denetiminden geçildiğini bu sebeple davacı şirketin hak ve alacak talebinin haksız olduğunu iddia etmiştir.
- Dosya Asliye Ticaret Mahkemesinde açılmış olup; Asliye Ticaret Mahkemesi dosyayı görevsiz olduğu gerekçesiyle Asliye Hukuk Mahkemesi'ne göndermiştir.
- Dosya Bakırköy 10. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2013/450 Esasına kaydedilerek görülmeye başlanmıştır.
- Dosya kapsamında alınan bilirkişi raporunda, davalı belediyenin müvekkil davacı şirketin hak edişlerinden haksız şekilde kesinti yaptığı, ve davalı belediyece 43.779,04 TL'nin müvekkil şirkete iadenin gerektiği hususu belirtilmiştir.
- Mahkeme tarafından yapılan yargılama neticesinde 05.06.2014 tarihinde davanın kabulüne karar verilmiştir. Gerekçeli kararın yazılması beklenmektedir.



## 10- İSTANBUL 11. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

**DAVACI** : Platform Turizm Taşımacılık Gıda İnşaat Temizlik Hizm. San. ve Tic. A.Ş.  
Albayrak Turizm Seyahat İnşaat Ticaret A.Ş.

**DAVALI** : Gaziosmanpaşa Belediye Başkanlığı

**VEKİLİ** : Av. Miray ERAKMAN

**DOSYA NO** : 2012/246 E.

**DAVA** : 59.013,56 TL

### ACIKLAMALAR:

- Tarafımızca davalı Belediye Başkanlığı ile imzalanan 2007/136939 İhale Kayıt Numaralı Muhtelif Araç Sürücülü Araç Kiralama Hizmet Alımları Tip Sözleşmesi, davacı Platform A.Ş. ile davalı belediye arasında imzalanan 2009/77914 İhale Kayıt Numaralı Muhtelif Artaç Kiralama Hizmet Alımı Sözleşmesi ile yine davacı Platform A.Ş. ile davalı belediye arasında imzalanan 2010/532312 İhale Kayıt Numaralı Muhtelif ve Binek Araç Kiralama Hizmet Alımı İş sözleşmelerine dayalı olarak hazinece karşılanması gereken %5 puanlık indirimlerin davalı belediyece haksız olarak kesilmiş olmasından dolayı % 5 puanlık sigorta indirimi karşılığı olan hak ediş kesintilerimizin geri ödenmesi talepli dava açılmıştır.
- Davalı Belediye,. cevap dilekçesinde görev ve zamanaşımı itirazlarında bulunmuş, yüklenici hazine yardımından yararlanmadığı için 5510 sayılı kanun kapsamında kesinti yapılmadığını belirterek davanın reddini talep etmiştir.
- Mahkemece dosyanın bilirkişiye tevdiine karar verilmiş; bilirkişi raporu lehimize gelmiştir. Bilirkişi raporundaki eksiklerin giderilmesi için ek rapor alınmasına karar verilmiştir.
- Ek bilirkişi raporunda, davalı belediyenin müvekkil davalı şirketin hak edişlerinden haksız şekilde kesinti yaptığı ve haksız şekilde kesinti yapılan tutarın 59.013,56 TL olduğu belirtilmiştir.
- Davalı belediye vekili, ek rapora karşı beyanda bulunmak üzere süre istemiş olup; gelecek celse dosyanın müvekkil şirket lehine karara bağlanması beklenmektedir.
- Mahkeme tarafından yapılan yargılama neticesinde 29.05.2014 tarihinde davanın kabulüne karar verilmiştir. Gerekçeli karar yazılmış, 04.07.2014 tarihinde davalı hakkında icra takibi başlatılmıştır.



## **11- BAKIRKÖY 9. ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ**

**DAVACI** : ALİ-GANİME-MEHMET-NECLA-EJDA-MEHMET CAN-CELAL  
RAMAZAN-LEYLA BAŞKAN  
**DAVALI** : 1.Platform Turizm Taş. Gıda İnşaat Temizlik Hizmetleri San.i Tic.A.Ş.  
2. İBB  
3.ANADOLU ANONİM TÜRK SİGORTA  
4. SALİH GÖKTAŞ  
**VEKİLİ** : Av. Miray ERAKMAN  
**ESAS NO** : 2012/418  
**BORC MİKTARI** : 213.000,00-TL (henüz ıslah yok)  
**TALEP** : Maddi ve Manevi Tazminat Talebi

### **ACIKLAMALAR** :

- Salih GÖKTAŞ ın sürdürdüğü platform şirketine ait ancak İBB ye kiralanmış 34 GY 5757 plaka numaralı aracın çarpması sonucu hayatını yitiren Yusuf Başkan mirasçıları tarafından açılan destekten yoksun kalma ve manevi tazminat talepli davadır.
- Dava dilekçesi tarafımıza yeni tebliğ edilmiştir.
- Davaya cevap verilmiştir.
- Dosyada Adli Tıp Kurumundan rapor alınmıştır. Adli Tıp Kurumundan alınan rapor neticesinde davalı sürücü Salih Göktaş'ın %20 kusurlu, davacı yaya Yunus Başkan'ın %80 kusurlu olduğu tespit edilmiştir.
- Adli Tıp Kurumu raporuna beyan dilekçemizde müvekkil şirkete husumet yöneltilemeyeceği tekrarlanmış ve davacı yayanın asli kusurlu olduğu vurgulanmıştır.

Duruşma : 04/11/2014 saat: 09:40





## **12- BAKIRKÖY 2. ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ**

**DAVACI** : KAMİL BAŞTUĞ  
**DAVALI** : 1.Platform Turizm Taş. Gıda İnşaat Temizlik Hizmetleri San. Tic.A.Ş.  
2.Bahçelievler Belediyesi  
**VEKİLİ** : Av. Miray ERAKMAN  
**MAHKEME** : 2013/10  
**BORÇ MİKTARI** : 100.000-TL  
**TALEP** : Manevi Tazminat Talebi

### **ACIKLAMALAR** :

- platform şirketine ait ancak Bahçelievler Belediyesine şoförlü kiralanmış 34 ZA 8150 plaka numaralı aracın Tortumda yaptığı tek taraflı trafik kazası sonucu zarar gören yolcu tarafından açılan manevi tazminat davasıdır.
- Davacı otobüste ağır derecede yaralanmış
- Tarafımızca davaya cevap verilmiştir.
- Dosyada eksiklikler giderilmeye çalışılmaktadır.

**Duruşma** : 04.11.2014 saat: 09:35

**Hukuki Görüşümüz:** Müvekkil şirket işveren olarak, davalı belediye ise uzun süreli kiralama nedeniyle işleten olarak sorumludur. Tazminat talebi fahiş olduğu için indirilecektir. Hükmedilen tazminattan belediye ile müvekkil şirket birlikte sorumlu olacaklardır. Müvekkil şirketin, tazminat ödemek durumunda kalması halinde araç sürücüsüne rücu etme hakkı bulunmaktadır.



### **13- BAKIRKÖY 8. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ**

**DAVACI** : CİHAN BAHADIR DİNÇ

**DAVALI** : 1.Platform Turizm Taş. Gıda İnşaat Temizlik Hizmetleri San. Tic.A.Ş.  
2.Bahçelievler Belediyesi

**VEKİLİ** : Av. Miray ERAKMAN

**MAHKEME** : 2014/196 E.

**BORÇ MİKTARI** : 50.000-TL

**TALEP** : Manevi Tazminat Talebi

**ACIKLAMALAR** :

- Araç Platform şirketine ait ancak Bahçelievler Belediyesine şoförlü kiralanmış 34 ZA 8150 plaka numaralı aracın Tortumda yaptığı tek taraflı trafik kazası sonucu zarar gören yolcu tarafından açılan manevi tazminat davasıdır.
- Dosyada ön inceleme ile yetkisizlik kararı verilmiştir.
- Karar tarafımızca temyiz edilmiştir.
- Yargıtay öncelikle görev hakkında bir karar verilmesi gerektiğinden bahisle bozma kararı vermiştir.
- Bozma kararından sonra mahkeme görevsizlik kararı vermiştir. Dosya tarafımızdan temyiz edilmiş olup Yargıtay tarafından görevli mahkemenin Asliye Ticaret Mahkemeleri olduğuna hükmedilmiştir.
- Asliye Ticaret Mahkemesi tarafından dava dilekçesi 02.07.2014 tarihinde tebliğ edilmiş olup, cevap dilekçesi hazırlanacaktır.
- Dosya Ön inceleme aşamasındadır.

**Hukuki Görüşümüz:** Müvekkil şirket işveren olarak, davalı belediye ise uzun süreli kiralama nedeniyle işleten olarak sorumludur. Tazminat talebi fahiş olduğu için indirilecektir. Hükmedilen tazminattan belediye ile müvekkil şirket birlikte sorumlu olacaklardır. Müvekkil şirketin, tazminat ödemek durumunda kalması halinde araç sürücüsüne rücu etme hakkı bulunmaktadır.



## 14- BAKIRKÖY 7. ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ

DAVACI : CANAN BAHADIR

DAVALI : 1.Platform Turizm Taş. Gıda İnşaat Temizlik Hizmetleri San. Tic.A.Ş.  
2.Bahçelievler Belediyesi

VEKİLİ : Av. Miray ERAKMAN

MAHKEME : 2013/455 E.

BORÇ MİKTARI : 100.000-TL

TALEP : Manevi Tazminat Talebi

### ACIKLAMALAR :

- platform şirketine ait ancak Bahçelievler Belediyesine şoförlü kiralanan 34 ZA 8150 plaka numaralı aracın Tortumda yaptığı tek taraflı trafik kazası sonucu zarar gören yolcu tarafından açılan manevi tazminat davasıdır.
- Davacı otobüste ağır derecede yaralanmış
- Dosyada öninceleme ile yetkisizlik kararı verilmiştir.
- Karar tarafımızca temyiz edilmiştir.
- Yargıtay öncelikle görev hakkında bir karar verilmesi gerektiğinden bahisle bozma kararı vermiştir.
- Bozma kararından sonra mahkeme görevsizlik kararı vermiştir. Dosya tarafımızdan temyiz edilmiş olup halen Yargıtaydadır.

**Hukuki Görüşümüz:** Müvekkil şirket işveren olarak, davalı belediye ise uzun süreli kiralama nedeniyle işleyen olarak sorumludur. Tazminat talebi fahiş olduğu için indirilecektir. Hükmedilen tazminattan belediye ile müvekkil şirket birlikte sorumlu olacaklardır. Müvekkil şirketin, tazminat ödemek durumunda kalması halinde araç sürücüsüne rücu etme hakkı bulunmaktadır.



## 15- TORTUM ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ

DAVACI : 1.BİNALİ AKÇİ  
2. HAYRİYE BAŞTUĞ  
3. ASYA AĞTÜRK  
4. SERDAR BAŞTIH  
5. ERKAN BAŞTIH  
6. TAMER UĞURTAŞ  
7. SERHAT BAŞTUĞ  
8. BÜLENT AKÇİ  
9. ERDAL AKÇİ  
10. ŞAHSİYE EKMEKÇİ  
11. ARZU SARIKAYA  
12. CİHANGİR EKMEKÇİ  
13. HAKAN BAŞTIH  
14. İLİMDAR AKÇİ  
15. FEZİR AKÇİ

DAVALI : 1.Platform Turizm Taş. Gıda İnşaat Temizlik Hizmetleri San. Tic.A.Ş.  
2.Bahçelievler Belediyesi

VEKİLİ : Av. Miray ERAKMAN

MAHKEME : 2013/11

BORC MİKTARI : 370.000,00-TL

TALEP : Manevi Tazminat Talebi

AÇIKLAMALAR :

- platform şirketine ait ancak Bahçelievler Belediyesine şoförlü kiralanan 34 ZA 8150 plaka numaralı aracın Tortumda yaptığı tek taraflı trafik kazası sonucu zarar gören yolcu tarafından açılan manevi tazminat davasıdır.
- Davacıların bazıları otobüste ağır derecede yaralanmış bazıları ise yakın akrabalarını kaybetmiştir.
- Tarafımızca davaya cevap verilmiştir.
- Dosya Bakırköy 2. AHM 2013/10 E. dosyası ile birleşmiştir.

**Hukuki Görüşümüz:** Müvekkil şirket işveren olarak, davalı belediye ise uzun süreli kiralama nedeniyle işleten olarak sorumludur. Tazminat talebi fahiş olduğu için indirilecektir. Hükmedilen tazminattan belediye ile müvekkil şirket birlikte sorumlu olacaklardır. Müvekkil şirketin, tazminat ödemek durumunda kalması halinde araç sürücüsüne rücu etme hakkı bulunmaktadır.



## **16- BAKIRKÖY 3. ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ**

**DAVACI** : 1. NEGİHAN BAHADIR  
2. MÜNTEHA HÜDA BAHADIR  
3. CANAN BAHADIR  
4. HALİL BAHADIR  
5. NURTAÇ BAHADIR  
6. PAKİZE BAHADIR

**DAVALI** : 1.Platform Turizm Taş. Gıda İnşaat Temizlik Hizmetleri San. Tic.A.Ş.  
2.Bahçelievler Belediyesi

**VEKİLİ** : Av. Miray ERAKMAN

**MAHKEME** : 2013/37

**BORC MİKTARI** : 170.000-TL

**TALEP** : Manevi Tazminat Talebi

**ACIKLAMALAR** :

- platform şirketine ait ancak Bahçelievler Belediyesine şoförlü kiralanmış 34 ZA 8150 plaka numaralı aracın Tortumda yaptığı tek taraflı trafik kazası sonucu zarar gören yolcu tarafından açılan manevi tazminat davasıdır.
- Davacı otobüste ağır derecede yaralanmış
- Tarafımızca davaya cevap verilmiştir.
- Dosya Bakırköy 2. AHM 2013/10 E. dosyası ile birleşmiştir.

**Hukuki Görüşümüz:** Müvekkil şirket işveren olarak, davalı belediye ise uzun süreli kiralama nedeniyle işleten olarak sorumludur. Tazminat talebi fahiş olduğu için indirilecektir. Hükmedilen tazminattan belediye ile müvekkil şirket birlikte sorumlu olacaklardır. Müvekkil şirketin, tazminat ödemek durumunda kalması halinde araç sürücüsüne rücu etme hakkı bulunmaktadır.



## **17- BAKIRKÖY 6. ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ**

**DAVACI** : 1-Musa Çetin  
2- Sebahat Çetin  
3- Yusuf Çetin  
4- Tuna Çetin  
5-Aytekin Çetin  
6- Özlem Rüzgarkesen  
7- Menekşe Bilgin  
8- Kudret Üngör  
9- Yayla Candan  
10- Ayşe Çetin

**DAVALI** : 1.Platform Turizm Taş. Gıda İnşaat Temizlik Hizmetleri San. Tic.A.Ş.  
2.Bahçelievler Belediyesi  
3. Şaban Taşçıoğlu

**VEKİLİ** : Av. Miray ERAKMAN

**MAHKEME** : 2013/400

**BORÇ MİKTARI** : 205.000-TL

**TALEP** : Destekten yoksun kalma tazminatı ve Manevi Tazminat Talebi

**ACIKLAMALAR** :

- platform şirketine ait ancak Bahçelievler Belediyesine şoförlü kiralanmış 34 ZA 8150 plaka numaralı aracın Tortumda yaptığı tek taraflı trafik kazası sonucu zarar gören yolcu tarafından açılan manevi tazminat davasıdır.
- Davacı otobüste ağır derecede yaralanmış
- Tarafımızca davaya cevap verilmiştir. Birleştirme talebinde bulunulmuştur.
- Dosya Bakırköy 2. AHM 2013/10 E. dosyası ile birleşmiştir.

**Hukuki Görüşümüz:** Müvekkil şirket işveren olarak, davalı belediye ise uzun süreli kiralama nedeniyle işleten olarak sorumludur. Tazminat talebi fahiş olduğu için indirilecektir. Hükmedilen tazminattan belediye ile müvekkil şirket birlikte sorumlu olacaklardır. Müvekkil şirketin, tazminat ödemek durumunda kalması halinde araç sürücüsüne rücu etme hakkı bulunmaktadır.



**18- İSTANBUL ANADOLU 18. ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ**

**DAVACI** : 1.KEZBAN ERARSLAN  
2. Furkan Erarslan  
3. İrem İlayda Erarslan  
**DAVALI** : 1.Platform Turizm Taş. Gıda İnşaat Temizlik Hizmetleri San. Tic.A.Ş.  
2.HDI Sigorta A.Ş  
3. Allianz Sigorta A.Ş  
4. Şaban Taşcıoğlu  
**VEKİLİ** : Av. Miray ERAKMAN  
**MAHKEME** : 2013/370 E.  
**BORÇ MİKTARI** : 332.000-TL  
**TALEP** : Maddi ve Manevi Tazminat Talebi

**ACIKLAMALAR** :

- Araç platform şirketine ait ancak Bahçelievler Belediyesine şoförlü kiralanmış 34 ZA 8150 plaka numaralı aracın Tortumda yaptığı tek taraflı trafik kazası sonucu otobüsün 2. Şoförü Erol Erarslan vefat etmiştir.
- Davacılar bu sebepten maddi ve manevi tazminat talep etmektedir.
- Tarafımızca davaya cevap verilmiştir. Birleştirme talebinde bulunulmuştur.
- Davalılar arasında sigorta şirketi olması sebebiyle mahkeme tarafından görevsizlik kararı verilmiştir. Dosyanın asliye ticaret mahkemesine gönderilmesi beklenmektedir. Dosya asliye ticaret mahkemesine gönderilmiştir, cevap dilekçesi verilecektir.



**19- İSTANBUL ANADOLU 19. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ**

**DAVACI** : 1. Servet Bahadır  
2. Elmas Ulu  
3. Nejat Bahadır  
4. Teslime Ocak  
5. Hamide Sarıyıldız  
6. Bilal Bahadır  
7. Sündüz Ocak  
8. Muhterem Bahadır

**DAVALI** : 1.Platform Turizm Taş. Gıda İnşaat Temizlik Hizmetleri San. Tic.A.Ş.  
2.Bahçelievler Belediyesi  
3. Şaban Taşçıoğlu

**VEKİLİ** : Av. Miray ERAKMAN

**MAHKEME** : 2013/372 E.

**BORÇ MİKTARI** : 181.100-TL

**TALEP** : Maddi ve Manevi Tazminat Talebi

**ACIKLAMALAR** :

- platform şirketine ait ancak Bahçelievler Belediyesine şoförlü kiralanmış 34 ZA 8150 plaka numaralı aracın Tortumda yaptığı tek taraflı trafik kazası sonucu zarar gören yolcular tarafından açılan maddi ve manevi tazminat davasıdır.
- Tarafımızca davaya cevap verilmiştir. Birleştirme talebinde bulunulmuştur.
- Ön inceleme duruşması yapılacaktır.

**Duruşma günü 14.10.2014 saat 10:10 dir.**





## **20- BAKIRKÖY 9. ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ**

**DAVACI** : 1.CİHANGİR BAŞTUĞ  
2. YAVUZ BAŞTUĞ  
3. FADİME BAHADIR

**DAVALI** : 1.Platform Turizm Taş. Gıda İnşaat Temizlik Hizmetleri San. Tic.A.Ş.  
2.Bahçelievler Belediyesi

**VEKİLİ** : Av. Miray ERAKMAN

**MAHKEME** : 2013/481E

**BORC MİKTARI** : 150.000-TL

**TALEP** : Manevi Tazminat Talebi

### **ACIKLAMALAR** :

- platform şirketine ait ancak Bahçelievler Belediyesine şoförlü kiralanan 34 ZA 8150 plaka numaralı aracın Tortumda yaptığı tek taraflı trafik kazası sonucu zarar gören yolcu tarafından açılan manevi tazminat davasıdır.
- Davacılar otobüste ağır derecede yaralanmış
- Dosyada öninceleme ile yetkisizlik kararı verilmiştir.
- Karar tarafımızca temyiz edilmiştir.
- Yargıtay öncelikle görev hakkında bir karar verilmesi gerektiğinden bahisle bozma kararı vermiştir.
- Yargıtaydan sonraki ilk duruşmadır. Dosyada birleştirme talep edilmiştir. Bu yönde karar verilmesi bekleniyor.
- Dosya Bakırköy 2. AHM 2013/10 E. dosyası ile birleşmiştir.

**Hukuki Görüşümüz:** Müvekkil şirket işveren olarak, davalı belediye ise uzun süreli kiralama nedeniyle işleten olarak sorumludur. Tazminat talebi fahiş olduğu için indirilecektir. Hükmüdenilen tazminattan belediye ile müvekkil şirket birlikte sorumlu olacaklardır. Müvekkil şirketin, tazminat ödemek durumunda kalması halinde araç sürücüsüne rücu etme hakkı bulunmaktadır.



**21- BAKIRKÖY 9. ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ**

**DAVACI** : NAZİME EKMEKÇİ

**DAVALI** : 1.Platform Turizm Taş. Gıda İnşaat Temizlik Hizmetleri San. Tic.A.Ş.  
2.Bahçelievler Belediyesi

**VEKİLİ** : Av. Miray ERAKMAN

**MAHKEME** : 2013/482 E.

**BORÇ MİKTARI** : 50.000-TL

**TALEP** : Manevi Tazminat Talebi

**ACIKLAMALAR** :

- platform şirketine ait ancak Bahçelievler Belediyesine şoförlü kiralanmış 34 ZA 8150 plaka numaralı aracın Tortumda yaptığı tek taraflı trafik kazası sonucu zarar gören yolcu tarafından açılan manevi tazminat davasıdır.
- Davacı otobüste ağır derecede yaralanmış
- Dosyada öninceleme ile yetkisizlik kararı verilmiştir.
- Karar tarafımızca temyiz edilmiştir.
- Yargıtay öncelikle görev hakkında bir karar verilmesi gerektiğinden bahisle bozma kararı vermiştir.
- Yargıtaydan sonraki ilk duruşmadır. Dosyada birleştirme talep edilmiştir. Bu yönde karar verilmesi bekleniyor.
- Dosya Bakırköy 2. AHM 2013/10 E. dosyası ile birleşmiştir.

**Hukuki Görüşümüz:** Müvekkil şirket işveren olarak, davalı belediye ise uzun süreli kiralama nedeniyle işleten olarak sorumludur. Tazminat talebi fahiş olduğu için indirilecektir. Hükmedilen tazminattan belediye ile müvekkil şirket birlikte sorumlu olacaklardır. Müvekkil şirketin, tazminat ödemek durumunda kalması halinde araç sürücüsüne rücu etme hakkı bulunmaktadır.

**22- BAKIRKÖY 8. ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ**

**DAVACI** : Murat GÖRMÜŞ

**DAVALI** : 1.Platform Turizm Taş. Gıda İnşaat Temizlik Hizmetleri San. Tic.A.Ş.  
2.Bahçelievler Belediyesi

**VEKİLİ** : Av. Miray ERAKMAN

**MAHKEME** : 2013/9 E.

**BORÇ MİKTARI** : 100.000-TL

**TALEP** : Manevi Tazminat Talebi

**ACIKLAMALAR** :

- Platform şirketine ait ancak Bahçelievler Belediyesine şoförlü kiralanan 34 ZA 8150 plaka numaralı aracın Tortumda yaptığı tek taraflı trafik kazası sonucu zarar gören yolcu tarafından açılan manevi tazminat davasıdır.
- Davacı otobüste ağır derecede yaralanmış
- Dosyada öninceleme ile yetkisizlik kararı verilmiştir.
- Karar tarafımızca temyiz edilmiştir.
- Dosya halen Yargıtay'dadır.



**23- BAKIRKÖY 12. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ**

**DAVACI** : YILMAZ KARACA

**DAVALI** : 1.Platform Turizm Taş. Gıda İnşaat Temizlik Hizmetleri San. Tic.A.Ş.  
2.İstanbul Büyükşehir Belediyesi  
3.İsmail Oral  
4.Anadolu Sigorta A.Ş.

**VEKİLİ** : Av. Miray ERAKMAN

**MAHKEME** : 2013/204 E.

**BORÇ MİKTARI** : 10.000-TL (fazlaya ilişkin hakları saklı tutarak)

**TALEP** : Maddi Tazminat Talebi

**AÇIKLAMALAR** :

- 26/01/2011 tarihinde müvekkile ait 34 FF 3675 plakalı aracın Çarşamba'da yaptığı kaza nedeniyle davacı yaralanmış olup, tazminat talep etmektedir.
- Dava konusu araç tarafımızca İstanbul Büyükşehir Belediyesi'ne şoförsüz olarak kiralanmıştır.
- Davaya cevap verilmiş, zamanaşımı definde bulunulmuştur.
- Dava müvekkil şirket lehine işlemden kaldırılmıştır.



**24- İSTANBUL ANADOLU 2. ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ**

**DAVACI** : 1. Ömer Faruk Baydar  
2. Güzide Günay  
3. Tarık Bahadır Baydar  
4. Nesime Aslı Kurtuluş

**DAVALI** : 1. İGDAŞ  
2. Ahmet Turan CEREN

**İHBAR OLUNAN** : Platform Turizm Taş. Gıda İnşaat Temizlik Hizmetleri San. Tic.A.Ş.

**VEKİLİ** : Av. Miray ERAKMAN

**MAHKEME** : 2012/832 E.

**BORÇ MİKTARI** : 50.000-TL

**TALEP** : Manevi Tazminat Talebi

**ACIKLAMALAR** :

- 29/04/2011 tarihinde müvekkilimize bağlı çalışan Ahmet Turan Ceren'e ait 34 FE 1339 plakalı aracın yaptığı kaza nedeniyle davacıların anneleri vefat etmiştir. Davacılar taksirle ölüme sebebiyet verilmesi sebebiyle tazminat talep etmektedir.
- Dava konusu araç şoför malik Ahmet Turan CEREN'den kiralanmakta ve İGDAŞ emrinde çalıştırılmaktadır.
- Dosya tarafımıza İGDAS tarafından ihbar edilmiştir. İhbara cevap verilmiş, müvekkil şirketin işleyen ve istihdam eden sıfatının bulunmadığı beyan edilmiştir.
- Dosyada eksiklikler giderilmektedir.

**Duruşma** : 03/12/2014 saat: 09:50



**25- İSTANBUL 22. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ**

**DAVACI** : 1. Mehrangiz GHANATİ  
2. Neghar GHANATİ

**DAVALI** : 1. Adil ÖZGÜN  
2. Dursun AKKAŞ  
3. İstanbul Valiliği  
4. Anadolu Sigorta A.Ş

**İHBAR OLUNAN** : Platform Turizm Taş. Gıda İnşaat Temizlik Hizmetleri San. Tic.A.Ş.

**VEKİLİ** : Av. Miray ERAKMAN

**MAHKEME** : 2013/186 E.

**BORC MİKTARI** : 31.000-TL

**TALEP** : Maddi ve Manevi Tazminat Talebi

**ACIKLAMALAR** :

- 21/01/2012 tarihinde Dursun Akkaş'a ait 34 GJ 0907 plakalı araç ile sürücü Adil Özgün'ün yaptığı kaza nedeniyle davalılardan Neghar Ghanati yaralanmıştır. Davacılar yaralanmalı trafik kazası sebebiyle maddi ve manevi tazminat talep etmektedir.
- Dava tarafımıza Dursun Akkaş tarafından ihbar edilmiştir.
- Dava konusu araç Dursun Akkaş'dan kiralanmış olup 2011/168603 ihale kayıt numarası ile Bakırköy Belediyesi Ulaşım Hizmetleri Müdürlüğü'ne sürücüsüz olarak kiralanmıştır.
- Tarafımızca işleyen ve istihdam eden sıfatına haiz olmadığımız vurgulanmış ve davanın Bakırköy Belediyesi Ulaşım Hizmetleri Müdürlüğü'ne ihbar edilmesi talep edilmiştir.
- Dosyada eksiklikler giderilmektedir. Bilirkişi incelemesi kararı verilmiştir.

**Duruşma** : 25/12/2014 saat: 10:30



**26- İSTANBUL ANADOLU 5. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ**

**DAVACI** : Fleetcorp Operasyonel Taşıt Kiralama ve Tur. A.Ş

**DAVALI** : 1.Platform Tur. Taş. Gıda İnş. Tem. Hız. San. ve Tic. A.Ş.  
2.Osman Dinç

**VEKİLİ** : Av. Miray ERAKMAN  
3. Anadolu Sigorta A.Ş

**MAHKEME** : 2014/133 E.

**BORC MİKTARI** : 1.000-TL

**TALEP** : Maddi Tazminat Talebi

**ACIKLAMALAR** :

- Davacı şirketin müşterilere kiralamış olduğu 2010 model 34 TK 2904 PLAKALI Audi MARKA A6 2.0 TDI (170) MULTITRONIC siyah renkli WAUZZZ4F0AN040855 Şase numaralı araca Platform Tur. Taş. Gıda İnş. Tem. Hız. San. ve Tic. A.Ş.'in malik olduğu 34 FF 5184 Plakalı aracın Osman Dinç'in kullanımında iken çarpmasıyla hasar gördüğü ve değer kaybettiği iddiasıyla davacı şirket tarafından dava açılmıştır.
- Davaya cevap verilmiştir. Davanın zamanaşımına uğraması sebebiyle reddedilmesi gerektiği, aksi takdirde kusur yönünden bilirkişi incelemesi yapılmasına ve 010 model 34 TK 2904 PLAKALI Audi MARKA aracın tramer kayıt bilgilerinin istenmesi hususu vurgulanmıştır.
- Dava ön inceleme aşamasında olup, 27.01.2015 tarihinde saat 09:55'e duruşma günü verilmiştir.



**27- İSTANBUL 44. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ**

**DAVACI** : Halk Sigorta A.Ş Genel Müdürlüğü

**DAVALI** : 1.Platform Tur. Taş. Gıda İnş. Tem. Hız. San. ve Tic. A.Ş.

**VEKİLİ** : Av. Miray ERAKMAN

**MAHKEME** : 2014/164 E.

**BORC MİKTARI** : 3.654,00-TL

**TALEP** : İtirazın İptali

**AÇIKLAMALAR** :

- Dava dışı sigortalı İbrahim Subaşı'ya ait 34 ZA 3739 plakalı araca Platform Tur. Taş. Gıda İnş. Tem. Hız. San. ve Tic. A.Ş.'nin malik olduğu 34 UA 1318 Plakalı aracın arkadan çarpmasıyla hasar görmesi sebebiyle, dava dışı sigortalı İbrahim Subaşı'ya ödenen 3.654,00 TL hasar ücretinin tahsili için davacı tarafından icra takibi başlatılmıştır.
- İcra takibine itiraz edilmiş olup, işbu dava itirazın iptali için açılmıştır.
- Asliye Ticaret Mahkemesi tensiple görevsizlik kararı vermiş, davaya bakmakla görevli mahkemenin asliye hukuk mahkemesi olduğunu belirtmiştir.
- Dosyanın asliye hukuk mahkemesine gönderilmesi beklenmektedir.





**28- ANKARA 15 İS MAHKEMESİ 2013/ 365 E.**

**DAVACI** : Bilgin UÇAR

**DAVALI** : Platform Tur. Taş.Gıda İnş. Tem.San.Tic.Ltd.Şti.

**VEKİLİ** : Av. Pelin Yalım

**DAVA DEĞERİ** : 7.698,19-TL(Islah henüz yapılmadı)

**TALEP** : 4 aylık brüt ücret tazminat, 4 aylık diğer ücret ve haklar, kıdem tazminatı, ihbar tazminatı

**ACIKLAMALAR** :

- Davacı iş akdinin haksız nedenle fesh edildiği, işe iade davasını kazandığı ama işe başlatılmadığı ve de alacaklarının ödenmediğinden 4 aylık brüt ücret tazminat, 4 aylık diğer ücret ve haklar , kıdem ve ihbar tazminat alacakları bulunduğu bahisle bu davayı açmıştır.
- Dosyaya sunulan cevaplarımızda davacının bütün ücret ve tazminatlarının ödendiği, bu nedenle davacının hiçbir alacağının olmadığından davanın reddi talep edilmiştir.Davacı, 800,00 TL ücretle 31.08.2007-19.02.2010 tarihleri arasında çalışmıştır.
- Davalı ve davacı tanıkları dinlenmiştir. Dosya hesap yönünden bilirkişiye gitmiş, bilirkişi tarafından aylık brüt ücret tazminat, 4 aylık diğer ücret ve haklar , kıdem ve ihbar tazminat alacakları olduğu belirtilmiştir.
- Bilirkişi raporuna karşı itirazlarımız dosyasına sunulmuş ve ek rapora gitmesi talep edilmiştir.
- Mahkeme tarafından maddi hesap hatalarına ilişkin olarak dosyanın ek rapora gönderilmesine karar verildi.
- Bilirkişi tarafından maddi hesap hatasının mevcut olmadığı belirtilerek önceki rapordaki beyanları tekrarlanmıştır.
- Mahkeme tarafından 06.06.2014 tarihli celse ile işe başlatmama tazminatına yönelik itirazlar yönünden yeniden bilirkişi incelemesi yaptırılmasına karar verildi.
- Düzenlenen raporda bilirkişi tarafından bir önceki rapordaki hesaplamalarının geçerli olduğu ve hesaplamada bir hata olmadığı yönünde rapor verildi.
- **Duruşma günü: 17.10.2014 saat: 09:45**



## 29- BAKIRKÖY 1.İŞ MAHKEMESİ

DAVACI : DİNÇER YILMAZ

VEKİLİ : Av. Yılmaz YENER

DAVALI : 1- Platform Turizm Taş. Gıda İnşaat Temizlik Hizmetleri San. Tic.A.Ş.

VEKİLİ : Av. Merve Ece ARSLANALP

2- İGDAŞ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ

MAHKEME : Bakırköy 17. İş Mahkemesi 2013/472 E.

DAVA DEĞERİ : 2.500,00-TL(Islah henüz yapılmadı)

TALEP : Kıdem tazminatı, ihbar tazminatı, yıllık izin alacağı

AÇIKLAMALAR :

- Davacı ödenmemiş fazla mesai, yıllık izin ve ücret alacakları bulunduğu bahisle önce müvekkil şirkete ihtar göndermiş, ihtara olumsuz cevap alması sebebiyle işbu davayı ikame etmiştir.
- Dosyaya sunulan cevaplarımızda davacının iş akdini haklı ya da geçerli sebep olmadan feshettiği, herhangi bir alacağı bulunmadığı, izinlerini ise kullandığı belirtilmiştir.
- Davacı, müvekkil şirkette 04.01.2010-06.02.2010 yılları arasında çalıştığını iddia etmiştir.
- En son aldığı maaşın 1.600,00 TL olduğu iddia edilmişse de davacı müvekkil şirkette asgari ücret ile çalışmıştır.
- Davacının ücretinin tespiti bakımından davalı Platform A.Ş. ile davacı arasında düzenlenen Belirli Süreli İş Akdi dosyaya ibraz edilmiş olup, iş sözleşmesinde işçinin almakta olduğu aylık brüt ücret, 837,00 TL olarak belirtilmiştir.
- Davacı, davalı İGDAŞ' da kendi aracılığıyla çalışan şoförlerdendir. Davacı ile ihtardan sonra görüşülmüş ancak uzlaşmamıştır.
- Yargılama aşamasında alınan bilirkişi raporunda davacının ücreti dosyada mevcut iş sözleşmesi uyarınca asgari ücret olarak kabul edilmiş ve 1.514,31 TL Kıdem Tazminatı ile 279,62 TL Yıllık izin alacağı hesabı yapılmıştır.
- Davacı vekili tarafından bilirkişi raporuna karşı yapılan itirazlarda davacının ücretinin 1.600 TL olduğu, bilirkişinin bu miktar üzerinden hesaplama yapması gerektiği, bilirkişinin fazla çalışmalarını dikkate alınmadığı, ücret ödemelerinin yapılmamış olmasına rağmen raporda dikkate alınmadığı belirtilmiştir.
- Bilirkişi raporuna karşı sunulan itirazlar doğrultusunda dosya yeniden bilirkişiye gönderilmiştir.
- Ek raporda bilirkişi kanaat değiştirmemiştir.
- 08.07.2014 tarihli celsede davacı vekilinin rapora itiraz dilekçesi ve dosyanın yeni bir bilirkişiye tevdi talebi edildiğinden dosyanın yeni bir bilirkişiye tevdiine karar verildi.
- **Bir sonraki duruşma günü 20.11.2014 saat 11:05'dir.**

**30- İSTANBUL 4. İŞ MAHKEMESİ**

**DAVACI** : ÖMER CÜCÜ  
**VEKİLİ** : Av. Hasan ERDEM

**DAVALI** : 1- Platform Turizm Taş. Gıda İnşaat Temizlik Hizmetleri San. Tic.A.Ş.  
**VEKİLİ** : Av. Merve Ece ARSLANALP

2- İGDAŞ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ

**MAHKEME** : İstanbul 4. İş Mahkemesi 2013/268

**DAVA TARİHİ** : 19/06/2013

**DAVA DEĞERİ** : 2.500,00-TL (İslah henüz yapılmadı)

**TALEP** : Kıdem tazminatı, ihbar tazminatı, yıllık ücretli izin, fazla mesai ve ücret alacağı, hafta tatili alacağı

**ACIKLAMALAR** :

- Davacı dava dilekçesinde 05.04.2010 – 12.04.2013 tarihleri arasında günlük 64 TL ücret ile çalıştığını, davalı müvekkil tarafından iş akdinin sözlü olarak sona erdirildiği iddia edilmiştir.
- Dosyaya sunulan cevaplarımızda davacının 01.05.2010-18.04.2013 tarihlerinde müvekkil nezdinde çalıştığı, iş akdinin devamsızlık nedeni ile haklı sebeple feshedildiği, davacının asgari ücret ile çalıştığı, yıllık izinlerini kullanmış olduğu ifade edilmiştir.
- Davacı tanıkları mahkemeye sunmuş oldukları beyanlarında davacının 64 TL günlük ücret ile çalıştığını, ücretin asgari ücret kısmını bankadan üstünü elden aldıklarını, haftanın 6 günü 08.00-17.00 arası çalıştığını, davacının iş akdinin müvekkil tarafından sona erdirildiğini ifade etmişlerdir.
- Dosyaya fazla mesai ile ilgili 270 saate ilişkin beyan sunulmuştur.
- Davacı vekili tarafından müvekkilinin maaş hesaplarının ödemesinin gerçekleştirildiği banka bilgileri hakkında beyan dilekçesi sunulmuştur.
- Dosyanın bilirkişiye tevdiine karar verilmiştir.
- **Bir sonraki duruşma günü 16.09.2014 saat 10:05'tir.**



### 31- İSTANBUL 4. İŞ MAHKEMESİ

DAVACI : Binali AKTÜRK

VEKİLİ : Av. Hasan ERDEM

DAVALI : 1- Platform Turizm Taş. Gıda İnşaat Temizlik Hizmetleri San. Tic.A.Ş.

VEKİLİ : Av. Merve Ece ARSLANALP

2- İGDAŞ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ

MAHKEME : İstanbul 4. İş Mahkemesi 2013/267

DAVA TARİHİ : 19/06/2013

DAVA DEĞERİ : 2.500,00-TL(Islah henüz yapılmadı)

TALEP : Kıdem tazminatı, ihbar tazminatı, yıllık ücretli izin, fazla mesai ve ücret alacağı, hafta tatili alacağı

#### ACIKLAMALAR :

- Davacı dava dilekçesinde 01.04.2010 – 30.03.2013 tarihleri arasında günlük 64 TL ücret ile çalıştığını, davalı müvekkil tarafından iş akdinin sözlü olarak sona erdirildiği iddia edilmiştir.
- Dosyaya sunulan cevaplarımızda davacının 01.05.2010-05.04.2013 tarihlerinde müvekkil nezdinde çalıştığı, iş akdinin adaba ve ahlaka aykırı sözler sarfetmesi nedeniyle sona erdirildiği ifade edilmiştir.
- Davacı tanıkları mahkemeye sunmuş oldukları beyanlarında davacının 64 TL günlük ücret ile çalıştığını, ücretin asgari ücret kısmını bankadan üstünü elden aldıklarını, haftanın 6 günü 08.00-17.00 arası çalıştığını, davacının iş akdinin müvekkil tarafından sona erdirildiğini ifade etmişlerdir.
- Dosyaya fazla mesai ile ilgili 270 saate ilişkin beyan sunulmuştur.
- Davacı vekili tarafından müvekkilinin maaş hesaplarının ödemesinin gerçekleştirildiği banka bilgileri hakkında beyan dilekçesi sunulmuştur.
- Dosyanın bilirkişiye tevdiine karar verilmiştir.
- **Bir sonraki duruşma günü 16.09.2014 saat 10:05'tir.**



## 32- BAKIRKÖY 11.İS MAHKEMESİ

DAVACI :ŞABAN ÇELİK  
VEKİLİ : Av. YENER YILMAZ -0224 711 3383  
DAVALI : Platform Turizm Taş. Gıda İnşaat Temizlik Hizmetleri San.i Tic.A.Ş.  
VEKİLİ : Av. Merve Ece ARSLANALP

DOSYA NO : 2012/175 E.

TALEP MİKTARI : 1.825,00-TL (fazlaya dair dava ve talep hakkı saklı tutularak)

TALEP : Kıdem tazminatı, ihbar tazminatı, yıllık izini

### ACIKLAMALAR :

- Davacı müvekkil şirkette 01.03.2003-20.03.2012 tarihleri arasında 1.500,00 TL ücret ile çalıştığını, iş akdinin işçilik alacaklarının ödenmemiş olması sebebi ile kendisi tarafından sona erdirildiğini iddia etmiştir.
- Davaya sunulan cevaplarımızda davacının müvekkil nezdinde 05.01.2010-01.11.2011 tarihleri arasında asgari ücret ile kendisine ait araç ile çalıştığı, iş akdinin kendisi tarafından sona erdirildiği, müvekkil nezdinde herhangi bir alacağının bulunmadığı ifade edilmiştir.
- Yargılama aşamasında davacı tanıkları tarafından davacının 2000’li yıllarından başından beri kendi aracı ile yevmiye hesabı günlük ücret ile çalıştığı, şirket tarafından mazot parası verilmediği, sözleşmelerin kendilerine boş olarak imzalatıldığı beyan edilmiştir.
- Davalı müvekkil tanığı Can Dere tarafından davacının 2005 yılında müvekkil nezdinde çalıştığı, davacının sigortasının 2010 yılında yapıldığı, kendine ait araç ile şoförlük hizmeti verdiği, davacının kendi isteği ile işten ayrıldığı ifade edilmiştir. Diğer tanık Şevki Işık ise davacının müvekkil nezdinde 1 yıl kendi aracı ile igdaş şoförü olarak asgari ücret ile çalıştığını ifade etmiştir.
- 05.09.2013 tarihli bilirkişi raporunda 8 yıl 9 aylık çalışma süresi tespitiyle davacının asgari ücret ile çalıştığı kabul edilerek 7.994,98 kıdem tazminatı, 3.360,96 yıllık izin ücreti, 484,68 ücret alacağı, 4.935,27 TL fazla mesai ücret alacağı olduğu tespiti yapılmış sunulan itirazlar doğrultusunda dosya yeniden bilirkişiye gönderilmiştir.
- 17.02.2014 tarihli bilirkişi raporunda ise davacının ücretinin 2.009,77 TL olarak kabul edilerek ise 17.452,02 kıdem tazminatı, 6.240,00 yıllık izin alacağı, 1.265,00 ücret alacağı, 10.663,75 fazla mesai ücreti hesabı yapılmıştır.
- Rapora karşı beyanlarda yapılan işin ihale ile alınmış olması, ücretlerin bankadan yatırılıyor olması, maaş bordroları ve iş sözleşmesi dayanak gösterilerek davacının ücretinin asgari ücret olduğu hususu vurgulanmış ayrıca İgdaş vekilinin de beyanları doğrultusunda 2010 yılı öncesinde davacının çalışma şartlarına ilişkin beyan sunulmuştur.
- Dosya taraf vekillerinin itirazları doğrultusunda ek rapor alınmak üzere bilirkişiye tevdi edilmiştir.
- **Bir sonraki duruşma günü 24.09.2014 saat 10:40’tır.**

### 33- BAKIRKÖY 7. İŞ MAHKEMESİ

DAVACI : Bayram ÇELİK

VEKİLİ : Av. Kaan KIVILCIMER & Av. Mete YAZAN – 0212 451 06 52

DAVALI : Platform Turizm Taş. Gıda İnşaat Temizlik Hizmetleri San. Tic. A.Ş.

VEKİLİ : Av. Merve Ece ARSLANALP

DOSYA NO : 2010/196

KARAR NO : 2013/37

#### ACIKLAMALAR :

- Davacı vekili 16.03.2010 tarihli dava dilekçesiyle, müvekkil şirkete ait işyerinde araç akaryakıt fişleri bahane edilmek suretiyle savunmasının istenmiş, kendisi tarafından da bu savunmanın bir kopyasının istendiği ve bu esnada muhasebe müdür tarafından saldırıya uğradığı, saldırı sonucunda almış olduğu raporun bitimine müteakiben, iş akdinin davalı müvekkil şirket tarafından haklı olarak feshedildiği iddiasıyla kıdem ve ihbar tazminatı ile ücretli izin alacağı ve 13 günlük maaş alacağının tahsilini talep etmiştir.
- Verdiğimiz cevap dilekçesinde, davacının, eşinin şirketine usulsüz olarak işlem yaparak, Müvekkil şirketçe kiralanmış olan araçlara hak ediş alacağı girmiş olduğu gerekçesiyle iş akdinin feshedildiği belirtilmiş bu yüzden dava dilekçesindeki her talebe itiraz edilmiştir.
- Müvekkil şirket tanıkları: 1-Mikail Talha Bayraktar (dinlenildi) 2-Ahmet Harputoğlu (dinlenildi)
- Dosya bilirkişiye tevdi edildi. Bilirkişi geldi ancak hatalar var. Rapora itiraz ettik. Davacı davasını ıslah etmiş. Islaha tarafımızca itiraz edildi.
- **Son duruşmada davanın reddine karar verildi. Davacı vekili tarafından karar, temyiz edildi. Dosya temyiz incelemesindedir. Yargıtay'dan dönüşü beklenmektedir.**



### 34- BAKIRKÖY 23.İS MAHKEMESİ

**DAVACI** : ALİ ARSLAN  
**VEKİLİ** : Av. Elif Gündoğdu ÖZDEMİR  
**DAVALI** : Platform Turizm Taş. Gıda İnşaat Temizlik Hizmetleri San.i Tic.A.Ş.  
**VEKİLİ** : Av. Merve Ece ARSLANALP

**DOSYA NO** : 2013/853 E.

**TALEP MİKTARI** : 450,00-TL (fazlaya dair dava ve talep hakkı saklı tutularak)

**TALEP** : Kıdem tazminatı, ihbar tazminatı, yıllık izini, fazla mesai, genel ve haftalık tatil ücreti

#### **ACIKLAMALAR** :

- Davacı dava dilekçesinde 01.03.2011 - 01.07.2013 tarihleri arasında çalıştığını, işe yaramadığı gerekçesi ile işten çıkarıldığını, son olarak 1500,00 TL ücret ile çalıştığını iddia etmiştir.
- Dosyaya sunulan cevaplarımızda davacının müvekkil şirkette 30.06.2010-30.06.2013 tarihleri arasında asgari ücret ile çalıştığı iş akdinin belirli sürenin sonra ermesi nedeniyle kendiliğinden sona ermiş olduğu ifade edilmiştir.
- Ön inceleme duruşmasında İGDAŞ vekili tarafından davacının 2010 yılından önce serbest meslek erbabı olarak çalıştığı, 2001 ve 2010 yılları arasında kendileri tarafından bu kapsamda ihale ile verilen bir işin olmadığı ifade edilmiş ve davacının 2010 öncesinde vergi mükellefi olup olmadığı hususunun vergi dairesinden sorulması talep edilmiş bu doğrultu da mahkeme vergi dairesine müzekkere yazılmasına karar vermiştir.
- Celse arasında İGDAŞ vekilinin de talepleri ile aynı doğrultuda beyan dilekçesi sunulmuştur.
- Davacı tanıkları dinlenmiştir.
- Davalı tanıklarının adreslerine yapılan tebligatlar iade edildiğinden tarafımızca adresleri yeniden mahkeme dosyasına bildirilmiştir.
- Gelecek celse tanık olarak Şevki Işık, Osman Demirci ve İsmail Yüksel'in beyanları alınacaktır.
- **Bir sonraki duruşma günü 07.11.2014 saat 10:45'dir.**



**35- BAKIRKÖY 31.İS MAHKEMESİ**

**DAVACI** : LEVENT PEKPAY  
**VEKİLİ** : Av. Elif Gündoğdu ÖZDEMİR  
**DAVALI** : Platform Turizm Taş. Gıda İnşaat Temizlik Hizmetleri San.i Tic.A.Ş.  
**VEKİLİ** : Av. Merve Ece ARSLANALP

**DOSYA NO** : 2013/1007 E.

**TALEP MİKTARI** : 1.340,00-TL (fazlaya dair dava ve talep hakkı saklı tutularak)

**TALEP** : Kıdem tazminatı, ihbar tazminatı, yıllık izini, fazla mesai, genel ve haftalık tatil ücreti

**ACIKLAMALAR** :

- Davacı dava dilekçesinde 09.06.2005 - 01.07.2013 tarihleri arasında çalıştığını, davalı müvekkil tarafından iş akdinin İgdaş tarafından yeni ihale dönemi açısından 60 yaş sınırı getirilmiş olması sebebi ile sona erdirildiğini ve bunun şifahen davacıya bildirildiğini iddia etmiştir.
- Dosyaya sunulan cevaplarımızda davacının müvekkil şirket nezdinde herhangi bir çalışması olmadığı, müvekkil kayıtlarında davacı adında çalışan tespit edilmediği ifade edilmiş ve davanın reddi talep edilmiştir.
- Davacı tanıkları dinlenmiş, tanık beyanlarına karşı beyanda bulunulmuştur.
- Celsede ara karar oluşturularak davacı ile İgdaşa hizmet veren şirket arasında düzenlenmiş olan araç tedarik sözleşme örnekleri 26.05.2014 tarihinde dosyasına sunuldu. Davalı tanıkları Şevki Işık ve Osman Demirci 15.09.2014 tarihinde dinlenecektir.
- **Bir sonraki duruşma günü 15.09.2014 saat 14:00'dir.**





### 36- BAKIRKÖY 31.İŞ MAHKEMESİ

DAVACI : ALİ TAŞ  
VEKİLİ : Av. Elif Gündoğdu ÖZDEMİR  
DAVALI : Platform Turizm Taş. Gıda İnşaat Temizlik Hizmetleri San.i Tic.A.Ş.  
VEKİLİ : Av. Merve Ece ARSLANALP

DOSYA NO : 2013/1008 E.

TALEP MİKTARI : 1.340,00-TL (fazlaya dair dava ve talep hakkı saklı tutularak)

TALEP : Kıdem tazminatı, ihbar tazminatı, yıllık izini, fazla mesai, genel ve haftalık tatil ücreti

#### ACIKLAMALAR :

- Davacı dava dilekçesinde 01.11.2005 - 01.07.2013 tarihleri arasında çalıştığını, davalı müvekkil tarafından iş akdinin İgdaş tarafından yeni ihale dönemi açısından 60 yaş sınırı getirilmiş olması sebebi ile sona erdirildiğini ve bunun şifahen davacıya bildirildiğini iddia etmiştir.
- Dosyaya sunulan cevaplarımızda davacının müvekkil şirkette 30.06.2010-30.06.2013 tarihleri arasında asgari ücret ile çalıştığı iş akdinin 60 yaş sınırı nedeniyle sona erdirildiği ifade edilmiştir.
- Ön inceleme duruşmasında İGDAŞ vekili tarafından davacının 2010 yılından önce serbest meslek erbabı olarak çalıştığı, 2001 ve 2010 yılları arasında kendileri tarafından bu kapsamda ihale ile verilen bir işin olmadığı ifade edilmiş ve davacının 2010 öncesinde vergi mükellefi olup olmadığı hususunun vergi dairesinden sorulması talep edilmiştir.
- Celse arasında İGDAŞ vekilinin de talepleri ile aynı doğrultuda beyan dilekçesi sunulmuştur.
- Davacı tanıkları dinlenmiş, tanık beyanlarına karşı beyanda bulunulmuştur.
- Celsede ara karar oluşturularak davacı ile İgdaşa hizmet veren şirket arasında düzenlenmiş olan araç tedarik sözleşme örnekleri 26.05.2014 tarihinde dosyasına sunuldu. Davalı tanıkları Şevki Işık ve Osman Demirci 15.09.2014 tarihinde dinlenecektir.
- **Bir sonraki duruşma günü 15.09.2014 saat 14:00'dir.**



### 37- BAKIRKÖY 31.İS MAHKEMESİ

DAVACI : MEHMET AKÖZGÜR  
VEKİLİ : Av. Elif Gündoğdu ÖZDEMİR  
DAVALI : Platform Turizm Taş. Gıda İnşaat Temizlik Hizmetleri San.i Tic.A.Ş.  
VEKİLİ : Av. Merve Ece ARSLANALP

DOSYA NO : 2013/1009 E.

TALEP MİKTARI : 1.340,00-TL (fazlaya dair dava ve talep hakkı saklı tutularak)

TALEP : Kıdem tazminatı, ihbar tazminatı, yıllık izini, fazla mesai, genel ve haftalık tatil ücreti

#### ACIKLAMALAR :

- Davacı dava dilekçesinde 01.02.2009 - 01.07.2013 tarihleri arasında çalıştığını, davalı müvekkil tarafından iş akdinin çekilen ihtarname uyarınca İgdaş tarafından yeni ihale dönemi açısından 60 yaş sınırı getirilmiş olması sebebi ile sona erdirildiğini iddia etmiştir.
- Dosyaya sunulan cevaplarımızda davacının müvekkil şirkette 30.06.2010-30.06.2013 tarihleri arasında asgari ücret ile çalıştığı iş akdinin 60 yaş sınırı nedeniyle sona erdirildiği, talep ederse müvekkil şirket bünyesinde çalışmaya devam edebileceğinin kendisine ihtaren bildirildiği ancak davacının bu doğrultuda müvekkilden herhangi bir talepte bulunmamış olması sebebiyle iş akdinin sona erdirildiği ifade edilmiştir.
- Ön inceleme duruşmasında İGDAŞ vekili tarafından davacının 2010 yılından önce serbest meslek erbabı olarak çalıştığı, 2001 ve 2010 yılları arasında kendileri tarafından bu kapsamda ihale ile verilen bir işin olmadığı ifade edilmiş ve davacının 2010 öncesinde vergi mükellefi olup olmadığı hususunun vergi dairesinden sorulması talep edilmiştir.
- Celse arasında İGDAŞ vekilinin de talepleri ile aynı doğrultuda beyan dilekçesi sunulmuştur.
- Davacı tanıkları dinlenmiş, tanık beyanlarına karşı beyanda bulunulmuştur.
- Celsede ara karar oluşturularak davacı ile İgdaşa hizmet veren şirket arasında düzenlenmiş olan araç tedarik sözleşme örnekleri 26.05.2014 tarihinde dosyasına sunuldu. Davalı tanıkları Şevki Işık ve Osman Demirci 15.09.2014 tarihinde dinlenecektir.
- **Bir sonraki duruşma günü 15.09.2014 saat 14:00'dir.**



### **38- BAKIRKÖY 2 . İŞ MAHKEMESİ**

**DAVACI** : Alaattin Efe

**VEKİLİ** : Av. Elif Gündoğdu Özdemir

**DAVALI** : 1- Platform Turizm Taş. Gıda İnşaat Temizlik Hizmetleri San. Tic.A.Ş.

**VEKİLİ** : Av. Merve Ece ARSLANALP

2- İGDAŞ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ  
3- SOSYAL GÜVENLİK KURUMU

**MAHKEME** : Bakırköy 2. İş Mahkemesi 2013/705 E.

**DAVA DEĞERİ** : Hizmet Tespiti Davası

**TALEP** : Davacının 01.09.2005 ile 01.07.2013 tarihleri arasında çalıştığının tespiti talep edilmiştir.

#### **ACIKLAMALAR** :

- Davacı dava dilekçesinde 01.09.2005 - 01.07.2013 tarihleri arasında çalıştığını, davalı müvekkil tarafından iş akdinin çekilen ihtarname uyarınca İgdaş tarafından yeni ihale dönemi açısından 60 yaş sınırı getirilmiş olması sebebi ile sona erdirildiğini iddia etmiştir.
- Dosyaya sunulan cevaplarımızda davacının müvekkil şirkette 30.06.2010-30.06.2013 tarihleri arasında asgari ücret ile çalıştığı iş akdinin 60 yaş sınırı nedeniyle sona erdirildiği, talep ederse müvekkil şirket bünyesinde çalışmaya devam edebileceğinin kendisine ihtaren bildirildiği ancak davacının bu doğrultuda müvekkilden herhangi bir talepte bulunmamış olması sebebiyle iş akdinin sona erdirildiği ifade edilmiştir.
- Ön inceleme duruşmasında İGDAŞ vekili tarafından davacının 2010 yılından önce serbest meslek erbabı olarak çalıştığı, 2001 ve 2010 yılları arasında kendileri tarafından bu kapsamda ihale ile verilen bir işin olmadığı ifade edilmiş ve davacının 2010 öncesinde vergi mükellefi olup olmadığı hususunun vergi dairesinden sorulması talep edilmiştir.
- Celse arasında İGDAŞ vekilinin de talepleri ile aynı doğrultuda beyan dilekçesi sunulmuştur.
- Gelecek celse davacı tanıklarının dinlenmesine karar verilmiştir.
- **Bir sonraki duruşma günü 23.10.2014 saat 10:05'tir.**

### 39- İSTANBUL 5. İŞ MAHKEMESİ

DAVACI : Sabri Arslan  
VEKİLİ : Av. Hasan Erdem  
DAVALI : Platform Turizm Taş. Gıda İnşaat Temizlik Hizmetleri San.i Tic.A.Ş.  
VEKİLİ : Av. Merve Ece ARSLANALP

DOSYA NO : İstanbul 5. İş Mahkemesi 2013/524 E.

TALEP MİKTARI : 2.500,00-TL (İslah Yapılmadı)

TALEP : Kıdem tazminatı, ihbar tazminatı, yıllık izini, hafta tatili ücreti, fazla mesai ücreti, eksik ücret alacağı

#### ACIKLAMALAR :

- Davacı dava dilekçesinde 01.05.1998 – 15.10.2012 tarihleri arasında günlük 64 TL ücret ile çalıştığını, sigorta bildirimiminin 2008 yılında yapıldığını, davalı müvekkil tarafından iş akdinin sözlü olarak sona erdirildiği iddia edilmiştir.
- Dosyaya sunulan cevaplarımızda davacının 30.06.2010-23.10.2013 tarihlerinde müvekkil nezdinde çalıştığı, iş akdinin devamsızlık nedeni ile haklı sebeple feshedildiği, davacının asgari ücret ile çalıştığı, yıllık izinlerini kullanmış olduğu ifade edilmiştir.
- Celse arasında İGDAŞ vekili tarafından yazılı beyanda bulunulmuş ve davacının 2010 yılından önce serbest meslek erbabı olarak çalıştığı, 2001 ve 2010 yılları arasında kendileri tarafından bu kapsamda ihale ile verilen bir işin olmadığı ifade edilmiş ve davacının 2010 öncesinde vergi mükellefi olup olmadığı hususunun vergi dairesinden sorulması talep edilmiştir.
- Davacı tanıkları mahkemeye sunmuş oldukları beyanlarında davacının neden işten çıktığını bilmediklerini, davacının günlük 48-64 TL yevmiye ile 08:00-17:00 saatleri arasında çalıştıklarını, haftada 1 -2 gün mesaiye kaldıklarını ifade etmişlerdir.
- Celse arasında İGDAŞ vekilinin de talepleri ile aynı doğrultuda beyan dilekçesi sunulmuştur.
- Gelecek celse davalı tanıklarının dinlenmesine karar verilmiştir.
- Dosyaya tanık olarak isimlerini bildirdiğimiz Orhan Demirci ve Şevki Işık gelecek celse beyanda bulunacaklar.
- **Bir sonraki duruşma günü 24.09.2014 saat 11:55'dir.**



## 40 - BAKIRKÖY 31.İS MAHKEMESİ

**DAVACI** : Alaattin EFE  
**VEKİLİ** : Av. Elif Gündoğdu ÖZDEMİR  
**DAVALI** : Platform Turizm Taş. Gıda İnşaat Temizlik Hizmetleri San.i Tic.A.Ş.  
**VEKİLİ** : Av. Merve Ece ARSLANALP

**DOSYA NO** : 2013/1010 E.

**TALEP MİKTARI** : 4.150,00-TL (fazlaya dair dava ve talep hakkı saklı tutularak)

**TALEP** : Kıdem tazminatı, ihbar tazminatı, yıllık izini, fazla mesai, genel ve haftalık tatil ücreti, bakiye ücret alacağı

### ACIKLAMALAR :

- Davacı dava dilekçesinde 01.09.2005 - 01.07.2013 tarihleri arasında çalıştığını, davalı müvekkil tarafından iş akdinin çekilen ihtarname uyarınca İgdaş tarafından yeni ihale dönemi açısından 60 yaş sınırı getirilmiş olması sebebi ile sona erdirildiğini iddia etmiştir.
- Dosyaya sunulan cevaplarımızda davacının müvekkil şirkette 30.06.2010-30.06.2013 tarihleri arasında asgari ücret ile çalıştığı iş akdinin 60 yaş sınırı nedeniyle sona erdirildiği, talep ederse müvekkil şirket bünyesinde çalışmaya devam edebileceğinin kendisine ihtaren bildirildiği ancak davacının bu doğrultuda müvekkilden herhangi bir talepte bulunmamış olması sebebiyle iş akdinin sona erdirildiği ifade edilmiştir.
- Ön inceleme duruşmasında İGDAŞ vekili tarafından davacının 2010 yılından önce serbest meslek erbabı olarak çalıştığı, 2001 ve 2010 yılları arasında kendileri tarafından bu kapsamda ihale ile verilen bir işin olmadığı ifade edilmiş ve davacının 2010 öncesinde vergi mükellefi olup olmadığı hususunun vergi dairesinden sorulması talep edilmiştir.
- Celse arasında İGDAŞ vekilinin de talepleri ile aynı doğrultuda beyan dilekçesi sunulmuştur.
- Davacı tanıkları mahkemeye sunmuş oldukları beyanlarında davacının neden işten çıktığını bilmediklerini, davacının günlük 48-64 TL yevmiye ile 08:00-17:00 saatleri arasında çalıştıklarını, haftada 1 -2 gün mesaiye kaldıklarını ifade etmişlerdir.
- Celsede ara karar oluşturularak davacı ile İgdaşa hizmet veren şirket arasında düzenlenmiş olan araç tedarik sözleşme örnekleri 26.05.2014 tarihinde dosyasına sunuldu. Davalı tanıkları Şevki Işık ve Osman Demirci 15.09.2014 tarihinde dinlenecektir.
- **Bir sonraki duruşma günü 15.09.2014 saat 14:00'dir.**

## 41- BAKIRKÖY 32. İŞ MAHKEMESİ

DAVACI : MEHMET BAYRAM  
VEKİLİ : Av. Elif ÖZDEMİR  
DAVALI : Platform Turizm Taş. Gıda İnşaat Temizlik Hizmetleri San.i Tic.A.Ş.  
VEKİLİ : Av. Merve Ece ARSLANALP

DOSYA NO : 2014/186 E.

TALEP MİKTARI : 3.700,00-TL (fazlaya dair dava ve talep hakkı saklı tutularak)

TALEP : Kıdem tazminatı, ihbar tazminatı, yıllık izini, fazla mesai, genel ve haftalık tatil ücreti ve eksik ücret alacağı

### ACIKLAMALAR :

- Davacı müvekkil şirkette 2006 yılı Mart ayında çalışmaya başladığını, 16.01.2014 tarihine kadar çalışma yaptığını, 1.100,00 TL ücret ile çalıştığını, iş akdinin işveren tarafından İş Kanunu'nda yer alan geçerli sebeplere dayandırılmaksızın feshedildiğini, kıdem ve ihbar tazminatı ödemelerinin yapılmadığını iddia etmiştir.
- Dosyaya sunulan cevaplarımızda davacının asıl işvereninin İGDAŞ olduğu belirtilmiş ve husumet itirazında bulunulmuştur. Davacının talep ettiği işçilik alacaklarının zamanaşımına uğradığı beyan edilmiş, davacının 01.05.2010- 31.03.2014 tarihlerinde müvekkil nezdinde çalıştığı, davacının iş akdinin işe devamsızlığı nedeniyle gerçekleştirildiği beyan edilmiş ve işe gelmesi hususunda kendisine ihtarname gönderildiği, iş akdinin feshinin haklı sebeple gerçekleştiği, bu durumda davacının kıdem ve ihbar tazminatı iddialarının dayanaktan yoksun olduğu, davacının yıllık izinlerini kullanmış olduğu, davacının müvekkil şirket nezdinde çalışma yaptığı dönemdeki tüm işçilik alacaklarının ücret bordrosunda tahakkuk ettirilerek banka hesabına ödendiği, bordroların ihtirazi kayıt içermediği, davacının müvekkil nezdinde herhangi bir alacağı bulunmadığından hukuki dayanaktan yoksun davanın reddine karar verilmesi gerektiği belirtilmiştir. Cevap dilekçesinin ekinde tüm deliller de ibraz edilmiştir.
- **Ön inceleme duruşması, 05.11.2014 tarihinde saat 14:00'te gerçekleşecektir.**

## 42 - İSTANBUL 5. İŞ MAHKEMESİ

**DAVACI** : Süleyman FERAH  
**VEKİLİ** : Av. Hasan Erdem  
**DAVALI** : Platform Turizm Taş. Gıda İnşaat Temizlik Hizmetleri San. Tic.A.Ş.  
**VEKİLİ** : Av. Merve Ece ARSLANALP

**DOSYA NO** : İstanbul 5. İş Mahkemesi 2013/525 E.

**TALEP MİKTARI** : 2.500,00-TL (İslah Yapılmadı)

**TALEP** : Kıdem tazminatı, ihbar tazminatı, yıllık izini, hafta tatili ücreti, fazla mesai ücreti, eksik ücret alacağı

### ACIKLAMALAR :

- Davacı dava dilekçesinde 11.04.2011- 30.06.2013 tarihleri arasında günlük 64 TL ücret ile çalıştığını, davalı müvekkil tarafından iş akdinin sözlü olarak sona erdirildiği iddia edilmiştir.
- Dosyaya sunulan cevaplarımızda davacının asıl işverenin İGDAŞ olduğu belirtilmiş ve husumet itirazında bulunulmuştur. Davacının talep ettiği işçilik alacaklarının zamanaşımına uğradığı beyan edilmiş, davacının 11.04.2011-30.06.2013 tarihlerinde müvekkil nezdinde çalıştığı, İGDAŞ'tan ihale ile alınan iş kapsamında şoför olarak belirli süreli iş sözleşmesi ile çalışma yaptığı, davacının belirli süreli iş sözleşmesi ile çalışmış olması nedeniyle kıdem ve ihbar tazminatı talep etme hakkının bulunmadığı, davacının asgari ücret ile çalıştığı, yıllık izinlerini kullanmış olduğu, davacının müvekkil şirket nezdinde çalışma yaptığı dönemdeki tüm işçilik alacaklarının ücret bordrosunda tahakkuk ettirilerek banka hesabına ödendiği, bordroların ihtirazi kayıt içermediği, davacının müvekkil nezdinde herhangi bir alacağı bulunmadığından hukuki dayanaktan yoksun davanın reddine karar verilmesi gerektiği belirtilmiştir. Cevap dilekçesinin ekinde deliller de ibraz edilmiştir.
- Celse arasında igdaş vekili tarafından yazılı beyanda bulunulmuş ve davacının 2011 yılından önce serbest meslek erbabı olarak çalıştığı ifade edilmiş ve davacının 2011 yılı öncesinde vergi mükellefi olup olmadığı hususunun vergi dairesinden sorulması talep edilmiştir.
- Davacı tanıkları mahkemeye sunmuş oldukları beyanlarında davacının araç fazlalığı sebebiyle işten çıkarıldığını, davacının günlük 48-64 TL yevmiye ile 08:00-17:00 saatleri arasında çalıştıklarını, akşam mesaiye kaldıklarını, haftada 1-2 gün mesai yaptıklarını, cumartesi ve Pazar günleri çalıştıklarını, fazla mesai almadıklarını, davacının yıllık izin kullanıp kullanmadığını bilmediklerini ifade etmişlerdir.
- Celse arasında İGDAŞ vekilinin de talepleri ile aynı doğrultuda beyan dilekçesi sunulmuştur.
- 04.03.2014 tarihinde gerçekleşen celsede davalı tanıklarının dinlenmesine karar verilmiştir.
- 04.06.2014 tarihli celsede tanık adreslerinin yeniden bildirilmesi için tarafımıza kesin süre verilmiştir.
- Dosyaya tanık isimleri olarak; İsmail Yüksel, Osman Demirci ve Şevki Işık'ın adresleri belirtilmiştir. Dosyaya tanık olarak isimlerini bildirdiğimiz tanıklarımız gelecek celse beyanda bulunacaklar.
- **Bir sonraki duruşma günü 24.09.2014 saat 11:55'dir.**

### 43 - BAKIRKÖY 24.İS MAHKEMESİ

DAVACI : HAŞİM MUTLU  
VEKİLİ : Av. Hazım ŞAHİN  
DAVALI : Platform Turizm Taş. Gıda İnşaat Temizlik Hizmetleri San.i Tic.A.Ş.  
VEKİLİ : Av. Merve Ece ARSLANALP

DOSYA NO : 2014/104 E.

TALEP MİKTARI : 450,00-TL (fazlaya dair dava ve talep hakkı saklı tutularak)

TALEP : Kıdem tazminatı, ihbar tazminatı, yıllık izini, fazla mesai, genel ve haftalık tatil ücreti

#### ACIKLAMALAR :

- Davacı dava dilekçesinde 02.01.2006- 20.03.2014 tarihleri arasında çalıştığını, işe yaramadığı gerekçesi ile işten çıkarıldığını, son olarak 1.322,22 TL ücret ile çalıştığını, hafta içi günlerde 08:00-20:00 arası çalıştıklarını, hafta sonu da çalışma yaptıklarını, yıllık izin kullanmadıklarını iddia etmiştir.
- Dosyaya sunulan cevap dilekçemizde; davacının müvekkil şirkette 12.10.2010-07.04.2014 tarihleri arasında çalıştığı, en son aldığı ücretin brüt 1.266,00 TL olduğu, asıl işveren İGDAŞ'ın ödenmeyen işçilik alacaklarından sorumlu olduğu beyan edilerek husumet itirazında bulunulmuştur. Ayrıca davacının iş akdinin işe devamsızlığı nedeniyle gerçekleştirildiği beyan edilmiş ve işe gelmesi hususunda kendisine ihtarname gönderildiği, iş akdinin feshinin haklı sebeple gerçekleştiği, bu durumda davacının kıdem ve ihbar tazminatı iddialarının dayanaktan yoksun olduğu, davacının yıllık izinlerini kullanmış olduğu, davacının müvekkil şirket nezdinde çalışma yaptığı dönemdeki tüm işçilik alacaklarının ücret bordrosunda tahakkuk ettirilerek banka hesabına ödendiği, bordroların ihtirazi kayıt içermediği, davacının müvekkil nezdinde herhangi bir alacağı bulunmadığından hukuki dayanaktan yoksun davanın reddine karar verilmesi gerektiği belirtilmiştir. Cevap dilekçesinin ekinde deliller de ibraz edilmiştir.

**Ön inceleme duruşması, 28.10.2014 tarihinde saat 10:25'te gerçekleşecektir.**





#### 44 - BAKIRKÖY 27. İŞ MAHKEMESİ

DAVACI : HACI EMİN AKSOY  
VEKİLİ : Av. Mustafa Duhan DEMİR  
DAVALI : Platform Turizm Taş. Gıda İnşaat Temizlik Hizmetleri San.i Tic.A.Ş.  
VEKİLİ : Av. Merve Ece ARSLANALP

DOSYA NO : 2014/255 E.

TALEP MİKTARI : 6.500,00-TL (fazlaya dair dava ve talep hakkı saklı tutularak)

TALEP : Kıdem tazminatı, ihbar tazminatı, yıllık izini, fazla mesai, genel ve haftalık tatil ücreti alacağı.

#### ACIKLAMALAR :

- Davacı müvekkil şirkette 30.06.2010 tarihinde İGDAŞ Şişli Merkez Şubesinde çalışmaya başladığını, 30.05.2014 tarihine kadar çalışma yaptığını, 1.400,00 TL ücret ile çalıştığını, iş akdinin işveren tarafından İş Kanunu'nda yer alan geçerli sebeplere dayandırılmaksızın haksız ve kötüniyetle feshedildiğini, kıdem ve ihbar tazminatı ödemelerinin yapılmadığını iddia etmiştir. Dava dilekçesi, müvekkil şirkete 25.07.2014 tarihinde tebliğ edilmiş olup, 31.07.2014 tarihinde cevap verme süresinin uzatılması talep edilmiştir.
- Dosyaya sunulan cevap dilekçesinde; davacının asıl işverenin İGDAŞ olduğu belirtilerek, davada taraf olarak gösterilmeyen asıl işverene davanın ihbarı yapılacak, husumet itirazında bulunulmuştur. Davacının talep ettiği işçilik alacaklarının zamanaşımına uğradığı beyan edilerek, davacının iş akdinin işe devamsızlığı nedeniyle gerçekleştirildiği beyan edilmiş ve iş gelmesi hususunda kendisine ihtarname gönderildiği, iş akdinin feshinin haklı sebeple gerçekleştiği, bu durumda davacının kıdem ve ihbar tazminatı iddialarının dayanaktan yoksun olduğu, davacının yıllık izinlerini kullanmış olduğu, davacının müvekkil şirket nezdinde çalışma yaptığı dönemdeki tüm işçilik alacaklarının ücret bordrosunda tahakkuk ettirilerek banka hesabına ödendiği, bordroların ihtirazi kayıt içermediği, davacının müvekkil nezdinde herhangi bir alacağı bulunmadığından hukuki dayanaktan yoksun davanın reddine karar verilmesi gerektiği belirtilmiştir.
- **Ön inceleme duruşması, 14.10.2014 tarihinde saat 14:25'te gerçekleşecektir.**

45 – İSANTBUL ANADOLU 1. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

DAVACI : 1.YASEMİN KARAKOLLİK  
2.EFE KAAAN KARAKOLLİK

VEKİLİ : Av. Osman Ruhat Erbaş

DAVALI : Platform Turizm Taş. Gıda İnşaat Temizlik Hizmetleri San. Tic.A.Ş.

VEKİLİ : Av. Ahmet Al Banzaroğlu

DİĞER DAVALILAR: 1.İSTANBUL BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI  
2.MAPFRE GENEL SİGORTA A.Ş.  
3.CEMAL SAVAŞ

DOSYA NO : 2014/330 E.

TALEP : Trafik Kazası sonucunda ölen müteveffanın yakını davacıların maddi-manevi tazminat taleplerine ilişkindir.

AÇIKLAMALAR :

- Müvekkil şirketin kiraladığı araçta, şöfor Cemal Savaş kaza yapmış, davacıların yakını İlhami Karakollik vefat etmiştir.
- Dava dilekçesi, müvekkil şirkete tebliğ edilmiş, cevap dilekçesi için süre uzatımı alınmış ve davaya cevap verilmiştir.

Cevap dilekçesinde; davacının şirket çalışanı olmadığı, araç maliki olsa da uzun süreli kiralama olmasından ötürü davalı belediyenin işleten olduğu belirtilmiştir. Sigorta poliçemiz de olması açısından, dava trafik sigortası şirketi olan HDI Sigorta A.Ş.'ye ihbar edilmiştir. Dava bedeli, her davacı için ayrı ayrı 500er TL maddi, 50.000'er TL manevi tazminat olmak üzere 101.000 TL'dir. Dosya layihalar aşamasındadır.



## 46 – BAKIRKÖY 3. İS MAHKEMESİ

DAVACI : Osman PARLAK  
VEKİLİ : Av. Mustafa Duhan DEMİR  
DAVALI : Platform Turizm Taş. Gıda İnşaat Temizlik Hizmetleri San. Tic.A.Ş.  
VEKİLİ : Av. Merve Ece ARSLANALP

DAVALI : SGK Başkanlığı

DOSYA NO : 2014/230 E.

TALEP : Hizmet tespit davası

### ACIKLAMALAR :

- Davacı müvekkil şirkette 05.11.1998 tarihinde şoför olarak işe başladığını, davalı işverenin sigorta girişini yapmadığı, 01.05.2010 tarihine kadar kayıt dışı çalıştırıldığını Sosyal Güvenlik kurumuna verilmesi gereken işe giriş bildirgesi, prim belgeleri vs. hiçbir belgeyi vermediği, hizmet sürelerinin tespiti bakımından işbu davanın açıldığını iddia etmiştir.
- Dava dilekçesi, müvekkil şirkete 15.08.2014 tarihinde tebliğ edilmiş olup, cevap verme süresinin uzatılması talep edilmiştir.
- Dosyaya sunulacak cevap dilekçesinde; davacının asıl işverenin İGDAŞ olduğu belirtilecek, davada taraf olarak gösterilmeyen asıl işverene davanın ihbarı yapılacak, husumet itirazında bulunulacaktır. Ayrıca hizmet tespit davası bakımından yasal düzenlemede yer alan zamanaşımı süresinin geçirildiği belirtilecek ve zamanaşımı nedeniyle davanın reddi talep edilecektir. Davacının iddia ettiği hizmet döneminin gerçeği yansıtmadığı, davacının müvekkil şirket nezdinde 01.05.2010- 30.06.2014 tarihleri arasında çalıştığı ve İGDAŞ ile imzalanan sözleşmenin eki olan Teknik Şartnamede 60 yaşını dolduran şoförlerin çalıştırılmayacağı yönünde düzenleme nedeniyle iş akdinin feshinin davacıya noter kanalıyla gönderilen ihtarname ile gerçekleştiğine yer verilecektir.
- **Ön inceleme duruşması, 25.11.2014 tarihinde saat 10:10'da gerçekleşecektir.**



**A) Alacaklısı Platform Turizm Taş. Gıda İnşaat Temizlik Hizmetleri San. Tic. A. Ş.  
Olan toplam 26 adet icra dosyaları**

**47 - BAKIRKÖY 9. İCRA MÜDÜRLÜĞÜ**

**ALACAKLI** : Platform Turizm Taş. Gıda İnşaat Temizlik Hizmetleri San. Tic.A.Ş.  
**VEKİLİ** : Av. Ahmet Ali BANZAROĞLU

**BORCLU** : Bayram ÇELİK

**DOSYA NO** : 2013/4926

**BORC MİKTARI** : 3.327,63 TL ilamlı takip  
(Bakırköy 7. İş Mahkemesi 2010/196 Esas ve 2013/37 karar sayılı ilamı)

**48 BAKIRKÖY 11. İCRA MÜDÜRLÜĞÜ**

**ALACAKLI** : Platform Turizm Taş. Gıda İnşaat Temizlik Hizmetleri San. Tic.A.Ş.  
**VEKİLİ** : Av. Ahmet Ali BANZAROĞLU

**BORCLU** : Hasan Ferhat DİBLEN

**DOSYA NO** : 2012/17468

**BORC MİKTARI** : 1.233,44 TL ilamlı takip  
(Bakırköy 8. Asliye Hukuk Mahkemesi 2011/208 E. ve 2012/215 K. sayılı ilamı)

**49 - İSTANBUL 29. İCRA MÜDÜRLÜĞÜ**

**ALACAKLI** : Platform Turizm Taş. Gıda İnşaat Temizlik Hizmetleri San. Tic.A.Ş.  
**VEKİLİ** : Av. Ahmet Ali BANZAROĞLU

**BORCLU** : Nuri GÜNAYDIN

**DOSYA NO** : 2012/10839

**BORC MİKTARI** : 500.000 TL bedelli 10.12.2011 tanzim tarihli ve 10.01.2012 vadeli  
1 adet bono sebebiyle ilamsız takip



**50 -İSTANBUL 25. İCRA MÜDÜRLÜĞÜ**

**ALACAKLI** : Platform Turizm Taş. Gıda İnşaat Temizlik Hizmetleri San. Tic.A.Ş.  
**VEKİLİ** : Av. Ahmet Ali BANZAROĞLU

**BORÇLU** : Nas Turizm Taş. Gıda İnş. Temizlik Hizm. San. Ve Tic. A.Ş.

**DOSYA NO** : 2005/2673

**BORÇ MİKTARI** : 81.444,47 TL bedelli ilamsız takip

**51 -İSTANBUL 22. İCRA MÜDÜRLÜĞÜ**

**ALACAKLI** : Platform Turizm Taş. Gıda İnşaat Temizlik Hizmetleri San. Tic.A.Ş.  
**VEKİLİ** : Av. Ahmet Ali BANZAROĞLU

**BORÇLU** : Nas Turizm Taş. Gıda İnş. Temizlik Hizm. San. Ve Tic. A.Ş.

**DOSYA NO** : 2005/2665

**BORÇ MİKTARI** : 452,53 TL bedelli ilamsız takip

**52 -İSTANBUL 28. İCRA MÜDÜRLÜĞÜ**

**ALACAKLI** : Platform Turizm Taş. Gıda İnşaat Temizlik Hizmetleri San. Tic.A.Ş.  
**VEKİLİ** : Av. Ahmet Ali BANZAROĞLU

**BORÇLU** : Nas Turizm Taş. Gıda İnş. Temizlik Hizm. San. Ve Tic. A.Ş.

**DOSYA NO** : 2005/2757

**BORÇ MİKTARI** : 20.314,88 TL bedelli ilamsız takip

**53 -İSTANBUL 7. İCRA MÜDÜRLÜĞÜ**

**ALACAKLI** : Platform Turizm Taş. Gıda İnşaat Temizlik Hizmetleri San. Tic.A.Ş.  
**VEKİLİ** : Av. Ahmet Ali BANZAROĞLU

**BORÇLU** : 1- Ertuğrul BAL  
2- Elektro VİP Turizm

**DOSYA NO** : 2010/2153

**BORÇ MİKTARI** : 10.000 TL bedelli ilamsız takip

**54 -İSTANBUL 7. İCRA MÜDÜRLÜĞÜ**

**ALACAKLI** : Platform Turizm Taş. Gıda İnşaat Temizlik Hizmetleri San. Tic.A.Ş.  
**VEKİLİ** : Av. Ahmet Ali BANZAROĞLU

**BORÇLU** : Bilgin UÇAR

**DOSYA NO** : 2010/25193

**BORÇ MİKTARI** : 928,65 TL bedelli ilamsız takip

**55 -GAZİOSMANPAŞA 3. İCRA MÜDÜRLÜĞÜ**

**ALACAKLI** : Platform Turizm Taş. Gıda İnşaat Temizlik Hizmetleri San. Tic.A.Ş.  
**VEKİLİ** : Av. Ahmet Ali BANZAROĞLU

**BORÇLU** : Ahmet ALBAYRAK

**DOSYA NO** : 2012/141

**BORÇ MİKTARI** : 30.000 TL bedelli cari hesap alacağından doğan ilamsız takip

**55 – BAKIRKÖY 4. İCRA MÜDÜRLÜĞÜ**

**ALACAKLI** : Platform Turizm Taş. Gıda İnşaat Temizlik Hizmetleri San. Tic.A.Ş.  
**VEKİLİ** : Av. Ahmet Ali BANZAROĞLU

**BORÇLU** : 1.FAİK KEMENT  
2.SS KORU SİGORTA KOOPERATİFİ

**DOSYA NO** : 2014/8721

**BORÇ MİKTARI** : 1.405,26 TL bedelli kaza sonucu araç değer kaybından doğan ilamsız takip

**56 - BAKIRKÖY 4. İCRA MÜDÜRLÜĞÜ**

**ALACAKLI** : Platform Turizm Taş. Gıda İnşaat Temizlik Hizmetleri San. Tic.A.Ş.  
**VEKİLİ** : Av. Ahmet Ali BANZAROĞLU

**BORÇLU** : 1.BUĞRAHAN YILDIZ  
2.METİN MÜSTECEP  
3.ANADOLU SİGORTA A.Ş.

**DOSYA NO** : 2014/9376

**BORÇ MİKTARI** : 2.576,93 TL bedelli kaza sonucu araç değer kaybından doğan ilamsız takip

**57 - BAKIRKÖY 4. İCRA MÜDÜRLÜĞÜ**

**ALACAKLI** : Platform Turizm Taş. Gıda İnşaat Temizlik Hizmetleri San. Tic.A.Ş.  
**VEKİLİ** : Av. Ahmet Ali BANZAROĞLU

**BORÇLU** : 1.NECDET KILIÇ  
2.NAZİRE KILIÇ  
3.AXA SİGORTA A.Ş.

**DOSYA NO** : 2014/9362

**BORÇ MİKTARI** : 951,80 TL bedelli kaza sonucu araç değer kaybından doğan ilamsız takip

**58 - BAKIRKÖY 4. İCRA MÜDÜRLÜĞÜ**

**ALACAKLI** : Platform Turizm Taş. Gıda İnşaat Temizlik Hizmetleri San. Tic.A.Ş.  
**VEKİLİ** : Av. Ahmet Ali BANZAROĞLU

**BORÇLU** : 1.KURBAN ALİ ÖZÇELİK  
2.MAPFRE GENEL SİGORTA

**DOSYA NO** : 2014/9369

**BORÇ MİKTARI** : 2.142,05 TL bedelli kaza sonucu araç değer kaybından doğan ilamsız takip

**59 - BAKIRKÖY 4. İCRA MÜDÜRLÜĞÜ**

**ALACAKLI** : Platform Turizm Taş. Gıda İnşaat Temizlik Hizmetleri San. Tic.A.Ş.  
**VEKİLİ** : Av. Ahmet Ali BANZAROĞLU

**BORÇLU** : 1.KURBAN ALİ ÖZÇELİK  
2.MAPFRE GENEL SİGORTA

**DOSYA NO** : 2014/9369

**BORÇ MİKTARI** : 2.142,05 TL bedelli kaza sonucu araç değer kaybından doğan ilamsız takip

**60 - BAKIRKÖY 4. İCRA MÜDÜRLÜĞÜ**

**ALACAKLI** : Platform Turizm Taş. Gıda İnşaat Temizlik Hizmetleri San. Tic.A.Ş.  
**VEKİLİ** : Av. Ahmet Ali BANZAROĞLU

**BORÇLU** : 1.YAŞAR DEMİRYÜREK  
2.NERİMAN CEYLAN  
3.ALLIANZ SİGORTA A.Ş

**DOSYA NO** : 2014/8726

**BORÇ MİKTARI** : 1.209,14 TL bedelli kaza sonucu araç değer kaybından doğan ilamsız takip



**61 - BAKIRKÖY 4. İCRA MÜDÜRLÜĞÜ**

**ALACAKLI** : Platform Turizm Taş. Gıda İnşaat Temizlik Hizmetleri San. Tic.A.Ş.  
**VEKİLİ** : Av. Ahmet Ali BANZAROĞLU

**BORÇLU** : 1.ORKUN YILMAZ  
2.KÖPRÜ PEYSAJ YAKACAK GIDA İNŞ. SAN. TİC. LTD. ŞTİ.  
3.SOMPO JAPAN SİGORTA A.Ş

**DOSYA NO** : 2014/12208

**BORÇ MİKTARI** : 1.556,50 TL bedelli kaza sonucu araç değer kaybından doğan ilamsız takip

**62 - BAKIRKÖY 4. İCRA MÜDÜRLÜĞÜ**

**ALACAKLI** : Platform Turizm Taş. Gıda İnşaat Temizlik Hizmetleri San. Tic.A.Ş.  
**VEKİLİ** : Av. Ahmet Ali BANZAROĞLU

**BORÇLU** : 1.MURAT KUMAK  
2.BARIŞ KUMAK  
3.HALK SİGORTA A.Ş

**DOSYA NO** : 2014/12215

**BORÇ MİKTARI** : 1.543,58 TL bedelli kaza sonucu araç değer kaybından doğan ilamsız takip

**63 - BAKIRKÖY 4. İCRA MÜDÜRLÜĞÜ**

**ALACAKLI** : Platform Turizm Taş. Gıda İnşaat Temizlik Hizmetleri San. Tic.A.Ş.  
**VEKİLİ** : Av. Ahmet Ali BANZAROĞLU

**BORÇLU** : 1.ADNAN ÇATIKKAS  
2.ÖZLER TURİZM ORG. TAS. İLETİŞİM A.Ş.  
3.YAPI KREDİ SİGORTA A.Ş

**DOSYA NO** : 2014/12216

**BORÇ MİKTARI** : 1.525,80 TL bedelli kaza sonucu araç değer kaybından doğan ilamsız takip



**64 - BAKIRKÖY 4. İCRA MÜDÜRLÜĞÜ**

**ALACAKLI** : Platform Turizm Taş. Gıda İnşaat Temizlik Hizmetleri San. Tic.A.Ş.  
**VEKİLİ** : Av. Ahmet Ali BANZAROĞLU

**BORÇLU** : 1.ECE BİLEN  
2.ALİM KİMYA-METALÜRJİ SAN. VE TİC. A.Ş.  
3.AK SİGORTA A.Ş

**DOSYA NO** : 2014/12217

**BORÇ MİKTARI** : 2.051,45 TL bedelli kaza sonucu araç değer kaybından doğan ilamsız takip

**65 - BAKIRKÖY 4. İCRA MÜDÜRLÜĞÜ**

**ALACAKLI** : Platform Turizm Taş. Gıda İnşaat Temizlik Hizmetleri San. Tic.A.Ş.  
**VEKİLİ** : Av. Ahmet Ali BANZAROĞLU

**BORÇLU** : 1.KAMİL KÖROĞLU  
2.MAPFRE GENEL SİGORTA A.Ş.

**DOSYA NO** : 2014/12218

**BORÇ MİKTARI** : 840,24 TL bedelli kaza sonucu araç değer kaybından doğan ilamsız takip

**66- BAKIRKÖY 4. İCRA MÜDÜRLÜĞÜ**

**ALACAKLI** : Platform Turizm Taş. Gıda İnşaat Temizlik Hizmetleri San. Tic.A.Ş.  
**VEKİLİ** : Av. Ahmet Ali BANZAROĞLU

**BORÇLU** : 1.TURAN ÖZDEMİR  
2.MUSTAFA ÖZDEMİR

**DOSYA NO** : 2014/12219

**BORÇ MİKTARI** : 2.095,18 TL bedelli kaza sonucu araç değer kaybından doğan ilamsız takip

**67 - BAKIRKÖY 4. İCRA MÜDÜRLÜĞÜ**

**ALACAKLI** : Platform Turizm Taş. Gıda İnşaat Temizlik Hizmetleri San. Tic.A.Ş.  
**VEKİLİ** : Av. Ahmet Ali BANZAROĞLU

**BORÇLU** : 1.ARİF KARANFİL  
2.ERİKLİ DAĞITIM VE PAZARLAMA A.Ş.  
3.ERİKLİ SİGORTA A.Ş.

**DOSYA NO** : 2014/12220

**BORÇ MİKTARI** : 1.462,83 TL bedelli kaza sonucu araç değer kaybından doğan ilamsız takip



**68 - BAKIRKÖY 4. İCRA MÜDÜRLÜĞÜ**

**ALACAKLI** : Platform Turizm Taş. Gıda İnşaat Temizlik Hizmetleri San. Tic.A.Ş.  
**VEKİLİ** : Av. Ahmet Ali BANZAROĞLU

**BORÇLU** : 1.RAMAZAN AYSAN  
2.AYSAN SERBEST MUHASEBE VE MALİ MÜŞAVİRLİK LTD. ŞTİ.

**DOSYA NO** : 2014/12221

**BORÇ MİKTARI** : 1.673,78 TL bedelli kaza sonucu araç değer kaybından doğan ilamsız takip

**69 - BAKIRKÖY 4. İCRA MÜDÜRLÜĞÜ**

**ALACAKLI** : Platform Turizm Taş. Gıda İnşaat Temizlik Hizmetleri San. Tic.A.Ş.  
**VEKİLİ** : Av. Ahmet Ali BANZAROĞLU

**BORÇLU** : 1.FERİT GÜNAY  
2.İBRAHİM GÜNAY  
3.AXA SİGORTA A.Ş.

**DOSYA NO** : 2014/12222

**BORÇ MİKTARI** : 1.361,54 TL bedelli kaza sonucu araç değer kaybından doğan ilamsız takip

**70 - BAKIRKÖY 4. İCRA MÜDÜRLÜĞÜ**

**ALACAKLI** : Platform Turizm Taş. Gıda İnşaat Temizlik Hizmetleri San. Tic.A.Ş.  
**VEKİLİ** : Av. Ahmet Ali BANZAROĞLU

**BORÇLU** : 1.MEHMET UYANIK  
2.AXA SİGORTA A.Ş.

**DOSYA NO** : 2014/12224

**BORÇ MİKTARI** : 1.680,87 TL bedelli kaza sonucu araç değer kaybından doğan ilamsız takip



**71 - BAKIRKÖY 4. İCRA MÜDÜRLÜĞÜ**

**ALACAKLI** : Platform Turizm Taş. Gıda İnşaat Temizlik Hizmetleri San. Tic.A.Ş.  
**VEKİLİ** : Av. Ahmet Ali BANZAROĞLU

**BORÇLU** : 1.ADEM GÜREN  
2.GÜREN METAL TUR. TAŞ. İNŞ. SAN. VE DIŞ TİCARET LTD. ŞTİ.  
3.ALLIANZ SİGORTA A.Ş.

**DOSYA NO** : 2014/12225

**BORÇ MİKTARI** : 1.683,25 TL bedelli kaza sonucu araç değer kaybından doğan ilamsız takip

